



Исх. № _____ от _____

Конституционный Суд
Республики Беларусь,

ул. К. Маркса, 32, 220016,
г. Минск

О Б Р А Щ Е Н И Е

(в порядке ст. ст. 158-160 Закона Республике Беларусь
«О конституционном судопроизводстве»)

Согласно части 1 статьи 1 Конституции Республика Беларусь – унитарное демократическое социальное правовое государство. В статье 2 Конституции провозглашается, что человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства.

Закрепляя основы конституционного строя, в статье 3 Конституции установлено, что *«единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, через представительные и иные органы в формах и пределах, определенных Конституцией»*.

Одной из форм осуществления власти народом является участие граждан Республики Беларусь в качестве народных заседателей при осуществлении правосудия по уголовным делам. Их участие рассматривается как важнейший элемент демократического правового государства и является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами и несут обязанности судьи (исполняют обязанности судьи, могут председательствовать по делу, иметь особое мнение, участвовать во всех стадиях процесса, составлять процессуальные документы и т.д.). Для обеспечения конституционных принципов правосудия (статьи 6, 109-113 Конституции) законами предусмотрен особый порядок назначения судей, народных заседателей, их правовой статус, материальное обеспечение, гарантии, связанные с исполнением обязанностей народных заседателей.

Так, согласно ст. 138 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей (далее – Кодекс о судоустройстве) работающим народным заседателям за время исполнения обязанностей в суде производятся выплаты в размере среднего заработка (дохода) по месту основной работы. В соответствии со статьей 139 Кодекса *«увольнение народных заседателей с*

основной работы по инициативе нанимателя, за исключением случаев совершения народным заседателем виновных действий (бездействия), допускается при соблюдении общего порядка, предусмотренного законодательством о труде, и только с согласия должностного лица (органа), утвердившего списки народных заседателей».

С приведенными нормами корреспондируются и требования, изложенные в статье 101 Трудового Кодекса Республики Беларусь (далее – ТК). В ней гарантируется сохранение места работы (должности) и среднего заработка работникам, выполняющим государственные и общественные обязанности (в том числе народным заседателям), если в соответствии с законодательством эти обязанности могут осуществляться в рабочее время.

Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях предусматривает ответственность за воспрепятствование нанимателем явки в суд народного заседателя для участия в судебном разбирательстве (статья 24.2). Для судей и народных заседателей установлен особый порядок привлечения их к уголовной ответственности, а также применения в отношении указанных лиц меры пресечения в виде заключения под стражу (статьи 468-1 – 468-4 УПК).

Таким образом, при системном анализе приведенных норм следует прийти к выводу о том, что законодатель установил ряд существенных гарантий для обеспечения общественной деятельности народных заседателей. Действие данных положений о гарантиях прекращается только в связи с окончанием срока полномочий, на который был утвержден соответствующий список народных заседателей, в иных случаях, установленных статьей 140 Кодекса о судостроительстве.

В то же время практика показывает, что в ряде случаев допускается, на наш взгляд, неправильная и произвольная трактовка положений закона, которая приводит к нарушениям гарантий, предусмотренных для народных заседателей. Так, из разъяснений Главного управления юстиции Мингорисполкома гражданке Галуза Т.В. – народному заседателю суда Советского района г. Минска (исх. №1-11/1226 от 19.09.2014 г.) усматривается, что увольнение работника по истечении срока действия контракта не является расторжением трудового договора **по инициативе нанимателя**, а поэтому **гарантии, установленные статьей 139 Кодекса о судостроительстве, в данном случае не действуют.**

Отвечая на аналогичный запрос народного заседателя, администрация Советского р-на г. Минска (исх. № 1-18/1499 от 03.10.2014 г.) сообщила, что продление трудовых отношений по контракту с работником, осуществляющим обязанности народного заседателя, прерогатива руководителя предприятия (нанимателя).

В письме прокурора Советского района г. Минска (исх. №273ж-2014 от 11.09.2014 г.), объясняя неприменение правил, содержащихся в статье 139 Кодекса о судостроительстве, разъясняется, что прекращение трудового договора в связи с истечением срока, даже если с требованием об этом

выступил наниматель, не является увольнением по инициативе нанимателя. Основания расторжения трудового договора по инициативе нанимателя перечислены в статье 42 ТК.

Все эти разъяснения даны с целью обосновать, что при данных обстоятельствах закрепленные в законах гарантии в отношении народных заседателей не применяются. Вряд ли можно согласиться с такой интерпретацией закона.

Контрактная форма найма работника, хотя и предполагает определенные обязательные условия срочного трудового договора, однако она, по нашему мнению, ни в коей мере не должна приводить к ущемлению или неприменению гарантий деятельности народных заседателей, установленных в нормах специального законодательства. Делегируя своего работника для осуществления общественных обязанностей в качестве народного заседателя, наниматель берет на себя обязательства по соблюдению и обеспечению всей полноты тех гарантий в его деятельности по отправлению правосудия, которые предусмотрены законом, без каких-либо изъятий.

Несмотря на то, что каждая из сторон, заключивших срочный трудовой договор (контракт), обязана не позднее чем за один месяц до истечения срока его действия письменно предупредить другую сторону о решении продолжить или прекратить трудовые отношения (подпункт 1.1 Указа Президента Республики Беларусь от 12.04.2000 г. №180), окончательное решение не продлевать контракт и уволить работника остается в компетенции нанимателя. Поэтому нельзя согласиться с тем, что при увольнении работника по окончании срока действия контракта, выполняющего обязанности народного заседателя, к нему не применяются гарантии только потому, что данный случай не охватывается увольнением по инициативе нанимателя (статья 42 ТК). Волеизъявление нанимателя, его инициатива по увольнению работника реализуются самым непосредственным образом, т.е. в широком понимании увольнение происходит по его инициативе.

С учетом изложенного выше, наниматель, решая вопрос, продлить контракт или уволить работника, в отношении народного заседателя на время выполнения им общественной работы (пока он находится в утвержденном списке народных заседателей и его полномочия не прекращены), должен руководствоваться законом и соблюдать установленные для этой категории работников гарантии. В данном случае наниматель в обеспечение гарантий, закрепленных в ч. 1 статьи 101 ТК, при обращении работника, выполняющего обязанности народного заседателя, о продлении с ним контракта, должен принять положительное решение, т.е. продлить контракт. В противном случае мы имеем дело с фикцией, а не с обеспечением установленных для народных заседателей гарантий.

При коллизии нормативных правовых актов одного уровня следует иметь в виду, что акт, принятый для регулирования определенной области

общественных отношений, имеет большую юридическую силу (ч. 11 статьи 10 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь»).

Таким образом, если согласиться, что между содержанием статьи 139 Кодекса о судоустройстве и статьи 101 ТК имеется коллизия, то приоритет должен быть отдан последней норме, т.к. она регулирует сферу отношений, основанных на трудовом договоре (статья 4 ТК).

Требует специального анализа и содержание статьи 139 Кодекса о судоустройстве. По нашему мнению, устанавливая гарантии, связанные с исполнением обязанностей народных заседателей, законодатель имел в виду более широкую сферу увольнения с работы по инициативе нанимателя, чем только случаи, установленные в статье 42 ТК. Исключением, как определено в данной статье, являются лишь случаи *«совершения народным заседателем виновных действий (бездействия)»*, а не случаи, установленные в статье 42 ТК, как об этом утверждают интерпретаторы закона. При этом законодатель четко указал на соблюдение общего порядка при увольнении работника, предусмотренного законодательством о труде, и обязал производить его *«только с согласия должностного лица (органа), утвердившего списки народных заседателей»*.

Для обеспечения системности и комплексности правового регулирования общественных отношений, связанных с обеспечением гарантий общественной деятельности народных заседателей, устранения правовой неопределенности в законодательстве, Конституционный Суд вправе принять соответствующее решение по данному обращению и внести предложение органу (должностному лицу), обладающему правом законодательной инициативы, правом принятия нормативных правовых актов, о разработке и дополнении действующего законодательства либо о толковании правового акта по данному вопросу.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 158-160 Закона «О конституционном судопроизводстве»,

П Р О С И М:

возбудить производство по делу и принять решение, в котором сформулировать государственному органу (должностному лицу) предложение о необходимости внесения изменений и дополнений в действующее законодательство либо принять Закон о толковании правовых нормативных актов, регулирующих общественные отношения, связанные с обеспечением гарантий в деятельности народных заседателей

Председатель

О.Н. Гулак