



НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

ОГЛАВЛЕНИЕ

Оглавление	2
Преамбула	3
Органы, осуществляющие администрирование в сфере судебной власти.....	4
Прозрачность и доступность законодательства о судьях и судоустройстве.....	7
Процедура отбора и назначения судей.....	10
Срок пребывания в должности	13
Процедура дисциплинарной ответственности.....	17
Материальное обеспечение судей	20
Оценка независимости суда самими судьями и общественным мнением	23

ПРЕАМБУЛА

Независимость судебной власти является одним из важнейших признаков правового демократического государства, базовым элементом права на справедливое судебное разбирательство. Указанный принцип получил широкое закрепление как в национальном законодательстве всех государств, так и в международном праве. Как подчеркивается в Замечаниях общего порядка №32, принятых на девяностой сессии Комитета ООН по правам человека 23 августа 2007 года (далее – Замечания общего порядка №32), требование, касающееся компетентности, независимости и беспристрастности суда, по смыслу пункта 1 статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах *«является абсолютным правом, которое не подлежит никаким изъятиям»*.¹

По итогам визита в 2000 году Специального докладчика ООН по вопросу независимости судей и юристов Парам Кумарасвами подготовлен Доклад о миссии в Беларусь. В нем представлены выводы и рекомендации по преодолению нарушений принципов независимости судей.²

Настоящий анализ посвящен рассмотрению того, как принцип независимости судебной власти, провозглашенный в конституционном и отраслевом законодательстве Республики Беларусь, в настоящее время реализуется на практике.

¹ <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/gencomm/Rhrcom32.html>

² E/CN.4/2001/65/Add.18 February 2001

ОРГАНЫ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ В СФЕРЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

До конца 2013 года важную роль в организационном, материально-техническом и кадровом обеспечении деятельности судов общей юрисдикции, а также в сфере ведомственного контроля за соответствием деятельности судов общей юрисдикции требованиям законодательства играло Министерство юстиции и главные управления юстиции областных (Минского городского) исполнительных комитетов. В настоящее время эти функции переданы Верховному Суду Республики Беларусь, что должно обеспечить большую независимость судебной ветви власти от исполнительной власти. В то же время в структуре Администрации Президента Республики Беларусь сохраняется Главное управление по взаимоотношениям с органами законодательной и судебной власти, вопросам гражданства и помилования.³ Данный орган, среди прочего, *«... вносит на рассмотрение Президента предложения о назначении на должности и освобождение от должностей в соответствии с законодательством судей Республики Беларусь, присвоении им квалификационных классов, подготавливает соответствующие акты Президента, разрабатывает проекты актов Президента по вопросам, связанным с деятельностью органов ... судебной власти»*.⁴ Фактически он выполняет функции, которые в большинстве государств входят в компетенцию органа, состоящего, главным образом, из судей, и именуемого Судебным Советом, Советом судей или Высшим советом юстиции. Несмотря на то, что Специальный докладчик

³ <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=12551&p0=P31300264&p1=1&p5=0>

⁴ Крамник А.Н. Курс административного права Республики Беларусь. 2-е изд., испр. и доп. Минск, Тесей, 2006. С. 322-323.

ООН по вопросам независимости судей и юристов по итогам посещения нашей страны рекомендовал учредить в Республике Беларусь аналогичное учреждение, указанная рекомендация до настоящего времени не выполнена.⁵

Ключевую роль в определении правового статуса судей, процессе назначения судей на должность, их продвижения по службе, определения их материального положения играет Президент Республики Беларусь (см. ниже). Характерным примером решающего влияния, которое оказывает Президент на судебную систему Беларуси, является принятие Декрета Президента от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь».⁶ Данным документом предусмотрена фактическая ликвидация Высшего Хозяйственного Суда (его объединение с Верховным Судом), несмотря на то, что наличие Высшего Хозяйственного Суда и отдельные элементы его правового статуса прямо закреплены в статьях 83, 84 (п. 8, 9, 11), 98 (п. 2), 116 Конституции Республики Беларусь. Для изменения и дополнения норм, содержащихся в разделе 4 Конституции, существует лишь один способ – проведение республиканского референдума, что предусмотрено частью 3 статьи 140 Конституции Республики Беларусь. Однако референдум по указанному вопросу не проводился. Тем не менее, положения Декрета реализованы на практике. Заместитель Главы Администрации Президента В. Мицкевич во время обсуждения основных положений Декрета №6 высказал мнение о том, что *«объединение общих и хозяйственных судов в единую систему судов общей юрисдикции возможно без предварительной корректировки Конституции, но с последующим ее изменением в части исключения*

⁵ E/CN.4/2001/65/Add.18 February 2001

⁶ <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=12551&p0=Pd1300006&p1=1&p5=0>

упоминания о Высшем Хозяйственном Суде. При этом раздел основного закона, в котором находится ряд подлежащих корректировке статей, может быть изменен только путем референдума».⁷

Кроме того, согласно части 3 статьи 109 Конституции Беларуси «судоустройство в Республике Беларусь определяется законом». Однако столь серьезные изменения в систему судоустройства внесены не законом, а иным актом – временным декретом, который согласно части 3 статьи 101 Конституции может приниматься лишь «в силу особой необходимости». При этом Декрет принят 18 ноября, то есть в период работы осенней сессии Национального собрания. Это еще раз подчеркивает, что не Парламент, а Глава государства оказывает определяющее влияние на белорусскую судебную систему. Чрезмерная концентрация полномочий в отношении судебной власти в руках у одного органа проблематична с точки зрения международных стандартов. Как подчеркивается в пункте 19 Замечаний общего порядка №32, *«ситуация, при которой функции и компетенция судебных органов и органов исполнительной власти четко не разграничены или когда последние оказываются в состоянии контролировать или направлять деятельность первых, не совместима с понятием независимого суда».*⁸

⁷ http://president.gov.by/ru/news_ru/view/aleksandr-lukashenko-provel-soveschanie-po-voprosu-sovershenstvovaniya-deyatelnosti-sudov-7412/

⁸ <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/gencomm/Rhrcom32.html>

ПРОЗРАЧНОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СУДЬЯХ И СУДОУСТРОЙСТВЕ

Согласно пункту 1 Рекомендаций Киевской конференции ОБСЕ по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии *«процедуры, связанные с судебным управлением, должны быть прозрачными»*. Пункт 21 указанного документа гласит: *«для обеспечения прозрачности в процедуре отбора судей, сама процедура и критерии отбора должны быть четко изложены в законе»*.⁹ В пункте 19 Замечаний общего порядка №32 содержится требование, в соответствии с которым *«государства должны принимать конкретные меры, гарантирующие независимость судебной системы... с помощью конституционных гарантий или принятия законов, устанавливающих четкие процедуры и объективные критерии назначения, выплаты вознаграждения, сохранения занимаемой должности, продвижения по службе, приостановления и прекращения полномочий членов судейского корпуса и применяемых по отношению к ним дисциплинарных санкций»*.¹⁰

До 31 декабря 2013 года в Республике Беларусь действовал ряд нормативных актов Совета Министров Республики Беларусь и Министерства юстиции, подробно регламентировавших указанные выше вопросы. Декрет Президента Республики Беларусь от 29.11.2013 г. № 6 передал полномочия по осуществлению в установленном порядке ведомственного контроля за соответствием деятельности судов общей юрисдикции требованиям законодательства, а также организационному, материально-техническому

⁹ http://www.osce.org/documents/odhr/2010/08/45779_ru.pdf

¹⁰ <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/gencomm/Rhrcom32.html>

и кадровому обеспечению деятельности судов общей юрисдикции, организационному и материально-техническому обеспечению органов судейского сообщества на Верховный Суд Республики Беларусь, исключив соответствующие функции из компетенции Министерства юстиции и главных управлений юстиции областных (Минского городского) исполнительных комитетов.¹¹

С 1 января по 1 июля 2014 года в связи с принятием Декрета № 6 акты Министерства юстиции, а также некоторые иные нормативные акты, регламентирующие организационные и материально-технические вопросы деятельности судов, утратили юридическую силу.¹² Многие положения действующего Кодекса о судоустройстве и статусе судей вступили в противоречие с нормами Декрета. Новых актов, регулирующих указанные отношения, принято не было, либо они не были опубликованы в установленном порядке и не доступны для обозрения и изучения. Таким образом, в течение длительного времени наблюдается либо пробел в правовом регулировании (что недопустимо, учитывая особую важность отношений в сфере судоустройства

¹¹ <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=12551&p0=Pd1300006&p1=1&p5=0>

¹² См. например: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 6 февраля 2007 г. N 150 "Об утверждении Инструкции о порядке формирования и организации работы с резервом кадров судей общих и хозяйственных судов Республики Беларусь" // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2007 г., N 41, 5/24702 (утратило силу с 1 июля 2014 года в связи с принятием постановления Совета Министров Республики Беларусь от 30.06.2014 N 630); Постановление Министерства юстиции №22 от 8 апреля 2008 г. об утверждении Инструкции об условиях и порядке прохождения материалов о назначении на должность (освобождении от должности) судей общих судов Республики Беларусь, присвоении квалификационных классов // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь.2008. N.97, 8/18625. No.279, 8/19799 (утратило силу с 1 января 2014 года в связи с принятием постановления Министерства юстиции Республики Беларусь от 27.12.2013 N 208); Постановление Министерства юстиции №70 от 18 декабря 2008 г. О порядке исчисления стажа по специальности, необходимого для кандидата на должность судьи общего или хозяйственного суда // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь.2009. N.3, 8/20123 (утратило силу 26.06.2014 в связи с принятием постановления Министерства юстиции Республики Беларусь от 13.06.2014 N 137)

и судопроизводства и требование предсказуемости закона), либо нарушено требование прозрачности и доступности законодательства в данной сфере, предусмотренное международными стандартами.

ПРОЦЕДУРА ОТБОРА И НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ

Кодекс о судоустройстве и статусе судей предусматривает сложную многоэтапную систему подбора и подготовки кандидатов на должности судей, которая завершается представлением Председателя Верховного Суда Президенту кандидатов, одобренных квалификационными комиссиями судей и успешно сдавших квалификационные экзамены на должность судьи, а также прошедших (в случае необходимости) специальную подготовку. Кандидаты после представления их кандидатур проходят собеседование с Заместителем Главы Администрации Президента, курирующим соответствующие вопросы.¹³

Согласно пунктам 8, 9 и 10 статьи 84 Конституции Республики Беларусь Президент Республики Беларусь назначает судей общих судов, а также с согласия Совета Республики назначает 6 судей Конституционного Суда, судей Верховного Суда, председателей Конституционного и Верховного судов. В сфере утверждения (либо не утверждения) конкретного кандидата на должность Президент пользуется практически ничем не ограниченными дискреционными полномочиями.

В целом процесс отбора кандидатур и назначения судей проходит в закрытом для общества режиме, публикуются лишь указы о назначении и освобождении судей. Критерии, которыми руководствуется Президент при принятии того или иного решения, неизвестны и не доведены до сведения кандидатов в судьи и общественности.

¹³ Петраш А. Судебная система в действии // Юстыцыя Беларусі. №8.С.15.

Такой порядок отбора и назначения судей проблематичен с точки зрения международных стандартов. Так, в 2007 году Европейская комиссия к демократии через право (далее – Венецианская Комиссия) подготовила специальное исследование о порядке назначения судей, в котором отмечено:

«В Европе существует разнообразие систем назначения судей, и поэтому нет единой модели, которая применялась бы ко всем странам. В старых демократиях исполнительная власть иногда имеет решающее влияние на назначение судей. Такие системы могут эффективно работать на практике и обеспечивать независимость судебной власти, поскольку эти полномочия ограничиваются правовой культурой и традициями, создавшимися в течение длительного времени. Однако в новых демократических странах, еще не имевших возможности развить такие традиции, которые предупреждали бы злоупотребления, необходимо, по крайней мере, в этих странах, принимать конкретные конституционные и юридические положения в качестве гарантии предупреждения политических злоупотреблений при назначении судей. Назначения судей обычных (неконституционных) судов не является целесообразным предметом для голосования в парламенте, поскольку существует опасность того, что нельзя исключить доминирование политических соображений над объективными заслугами кандидата. Должным методом обеспечения гарантии независимости судебной системы является создание судебного совета, опирающегося на конституционные гарантии в отношении его состава, полномочий и автономии. Такой совет должен иметь решающее влияние на назначение и продвижение по должности судей, а также дисциплинарных мер в отношении их. Значительная часть или большинство членов судебного совета должны выбираться из числа самих судей. Для обеспечения демократического авторитета

судебного совета, другие члены должны избираться парламентом среди лиц с должной юридической квалификацией» (пункты 44-50).¹⁴

В связи с этим в Республике Беларусь необходимо продвигать идеи судейского самоуправления и закреплять свободу и гарантии их деятельности на законодательном уровне.

¹⁴ [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2007\)028-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2007)028-e)

СРОК ПРЕБЫВАНИЯ В ДОЛЖНОСТИ

Правовой статус судей в части обеспечения принципа несменяемости в настоящее время ухудшился даже по сравнению с ранее действовавшим в Беларуси Законом «О судоустройстве и статусе судей», согласно которому судьи назначались первоначально на пять лет и затем – бессрочно. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей 2006 года закрепил норму, согласно которой

*«судьи назначаются на должность сроком на пять лет и **могут** быть назначены на новый срок или бессрочно. Судьи исполняют свои обязанности до достижения ими предельного возраста пребывания на государственной службе»¹⁵*

Таким образом, до тех пор, пока судья не назначен бессрочно, каждые пять лет он может либо быть переназначен на новый пятилетний срок, либо может быть уволен «в связи с истечением срока полномочий». Не исключено, что появление указанной нормы в Кодексе связано с мнением, высказанным Президентом Республики Беларусь на Втором съезде судей, согласно которому пожизненное назначение судей неправильно и нарушает принципы функционирования властей в государстве,

¹⁵ Часть 4 статьи 99 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей.

поскольку и Президент и члены Парламента назначаются лишь на определенный срок.¹⁶ По состоянию на начало 2009 года из 960 судей общих судов 684 были назначены бессрочно, а 276 – на пять лет впервые, либо переназначены на новый срок.

В Беларуси сложилась тенденция избегать бессрочного назначения судей. Ее легко продемонстрировать, проанализировав три последних указа Главы государства о назначении судей. Так, 31 декабря 2013 г. был издан Указ Президента Республики Беларусь о назначении судей № 587, согласно которому было назначено свыше 70 судей в суды различных уровней. Некоторые из них уже имели статус назначенных бессрочно. Из 62 судей, в отношении которых принималось решение о назначении на определенный срок или бессрочно, 6 было назначено временно (на время нахождения в социальном отпуске иных судей, что допускается статьей 100 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей), 47 – на пятилетний срок и только 9 человек – бессрочно (что составляет около 15% от числа назначенных судей).¹⁷ 23 апреля 2014 г. Указом Президента были назначены 2 судей временно, 42 судьи на пятилетний срок и только 13 – бессрочно (22%).¹⁸ 26 июня 2014г. 5 судей было назначено временно, 72 – на пятилетний срок, 5 человек – бессрочно (6%).¹⁹ Таким образом, из общего числа назначаемых в последние два года судей, в отношении которых решался вопрос о сроке назначения, лишь в 14 процентах случаев судьи были назначены бессрочно.

¹⁶ Второй съезд судей Республики Беларусь. Мн,2002.С.29.

¹⁷ <http://court.by/upload/587uk.pdf>

¹⁸ <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=12551&p0=P31400183&p1=1>

¹⁹ <http://court.by/upload/111111/297uk.pdf>

Следует отметить, что в последние 2 года ситуация с назначением судей несколько изменилась в сторону увеличения числа судей, назначаемых бессрочно, однако в целом такая практика не соответствует международным стандартам и лучшей практике в зарубежных странах. Так, по мнению Венецианской Комиссии,

*«важнейшее условие внешней независимости судебной системы от других ветвей государственной власти состоит в том, что решения о назначении и продвижении по должности судей принимаются независимым советом судей, который имеет плюралистический состав, причем значительная часть – если не большинство его членов – это судьи, избираемые своими коллегами. **Обычные судьи должны назначаться на постоянной основе до пенсии.** Испытательные сроки для судей вызывают проблему с точки зрения их независимости, и поэтому предпочтительны системы судей-кандидатов без полных судебных полномочий»²⁰*

Европейский Суд по правам человека также неоднократно обращал внимание на то, что одним из факторов независимости судей является срок их полномочий. Так, по делу Инсал против Турции Суд, рассматривая вопрос о независимости членов военных судов, указал:

²⁰ Report on the independence of the judicial system. Part I : The independence of judges. Adopted by the Venice Commission at its 82nd Plenary Session (Venice, 12-13 March 2010).P.9.

«другие аспекты статуса этих судей **вызывают сомнения ... срок их службы в качестве члена Суда национальной безопасности составляет **только четыре года и может быть продлен****» ²¹

²¹ Application 22678/93, Incal v. Turkey, Judgment of 9 June 1998, para 68.

ПРОЦЕДУРА ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

До принятия Декрета № 6 право возбуждения дисциплинарного производства принадлежало (помимо председателей судов) Министру юстиции – в отношении судей общих и хозяйственных судов (за исключением Верховного и Высшего Хозяйственного Суда), а также начальникам управлений юстиции областных (Минского городского) исполнительных комитетов – в отношении судей районных и специализированных судов.²² Представители исполнительной власти активно использовали указанное право. Например, в 2007 г. было возбуждено дисциплинарное производство в отношении 82 судей, из них Министром юстиции – 15, начальниками Главных управлений юстиции – 27.²³ В 2008 году по Республике Беларусь возбуждалось 102 дисциплинарных производства в отношении 97 судей, из них Министром юстиции – 9, начальниками Главных управлений юстиции – 47.²⁴ Такая практика могла вызывать вопросы с точки зрения соответствия международным стандартам.

В настоящее время в соответствии со ст. 115 Кодекса о судостроительстве и статусе судей право возбуждения дисциплинарного производства принадлежит: Президенту Республики Беларусь – в отношении всех судей; Председателю Верховного Суда – в отношении всех судей судов общей юрисдикции; председателям областных (Минского городского) судов, экономических судов

²² Статья 115 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей.

²³ Отчет о работе квалификационной коллегии судей Верховного Суда Республики Беларусь за период с 1 января 2007 года по 1 января 2008 года.

²⁴ Информация о работе квалификационной коллегии судей Верховного Суда Республики Беларусь за период с 1 января 2008 года по 1 января 2009 года.

областей (города Минска) – в отношении судей соответствующих областных (Минского городского), районных (городских) судов, экономических судов областей (города Минска).

Однако, несмотря на то, что дисциплинарные дела рассматриваются квалификационными коллегиями судей, окончательные решения о том, выносить ли судье дисциплинарное взыскание, принимаются председателями областных (Минского городского) судов – в отношении заместителей председателей и судей этих судов, а также председателей, заместителей председателей и судей районных (городских), специализированных судов; Председателем Верховного Суда Республики Беларусь – в отношении заместителей Председателя и судей Верховного Суда Республики Беларусь, председателей областных (Минского городского) судов.²⁵ Такие виды дисциплинарных взысканий, как понижение в квалификационном классе судьи на срок до 6 месяцев и освобождение судьи от должности применяются исключительно Президентом Республики Беларусь. Решения, принятые председателями областных (Минского городского) судов по результатам рассмотрения дел о дисциплинарной ответственности судей, могут быть обжалованы судьями, в отношении которых они вынесены, а также лицами, возбудившими дисциплинарное производство, Председателю Верховного Суда Республики Беларусь.

Решения Председателя Верховного Суда, принятые по результатам рассмотрения дел о дисциплинарной ответственности судей, могут быть обжалованы в Президиум Верховного Суда Республики Беларусь.²⁶ В Кодексе ничего не сказано о возможности обжалования в суде решений Президента о понижении в квалификационном классе судьи на срок до 6 месяцев и освобождение судьи от должности в порядке дисциплинарного взыскания. Если полагать, что на эти случаи не распространяется общий порядок

²⁵ Статья 119 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей.

²⁶ Статья 121 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей.

обжалования решений о наложении дисциплинарного взыскания, то нарушается принцип разделения властей, принцип равенства всех перед законом, и, наконец, принцип независимости судей.

Между тем, Венецианская комиссия подчеркивает необходимость того, что

«Советы судей или дисциплинарные органы аналогичного состава должны иметь решающее влияние в разбирательстве по дисциплинарным вопросам. Следует предусмотреть возможность обжалования в суде решений дисциплинарных органов»²⁷

Кроме того, международным стандартам явно противоречит статья 122 Кодекса о судоустройстве и статусе судей, которая устанавливает, что *«Президентом Республики Беларусь при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, может быть наложено **любое дисциплинарное взыскание на любого судью без возбуждения дисциплинарного производства. При этом судья может давать объяснения по поводу совершенного им дисциплинарного проступка**».*

²⁷ [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2007\)028-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2007)028-e)

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕЙ

Согласно пункту 19 Замечаний общего порядка №32

«с целью гарантировать независимость судей их статус, включая срок пребывания в должности, их независимость, безопасность, надлежащий должностной оклад, условия службы, пенсионное обеспечение и возраст выхода в отставку должным образом обеспечиваются законом»²⁸

Рекомендация № R (94) 12 Комитета Министров [Совета Европы] странам-членам организации по независимости, эффективности и роли судей также предусматривает, что вознаграждение судей должно **гарантироваться законом** (принцип I.2b.ii).²⁹

Между тем, размер должностных окладов судей определен не законом, а Указом Президента Республики от 4 декабря 1997 г. N 625. Согласно данному документу размеры должностных окладов судей судов Республики Беларусь определяются в процентном отношении к должностным окладам Председателя Конституционного Суда и Председателя Верховного Суда. Это процентное отношение приводится в Приложении к Указу, которое не было опубликовано. Также нигде не опубликованы и акты Президента, которыми установлены должностные оклады Председателей Конституционного Суда и Верховного Суда.

²⁸ <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/gencomm/Rhrcom32.html>

²⁹ Права человека: международно – правовые документы и практика их применения. В 4 т. Т.1 /сост. Кузнецова Е.В. – Минск: Амалфея, 2009. С.462-465.

Указом Президента от 3 апреля 2008 года №195 «О некоторых социально-правовых гарантиях для военнослужащих, судей и прокурорских работников» и некоторых иных актах судьям установлен ряд льгот в сфере улучшения жилищных условий. В то же время Венецианская Комиссия в своем Докладе о независимости судебной системы призывает ликвидировать нефинансовые льготы для судей, распределение которых включает элемент усмотрения:

*«В ряде стран, в основном постсоциалистических, судьи получают также **неденежные льготы**, например квартиры, машины и т.д. Эти неденежные льготы судьям связаны с двумя основными источниками: во-первых, это связано с ранее существовавшей социалистической системой распределения товаров, которая зависела от центрального планирования. Некоторые группы, включая судей, имели привилегии при получении определенных товаров и услуг, включая квартиры. Быть судьей означало значительные преимущества.*

Второй источник такой практики связан с постсоциалистическим периодом перехода к рыночной экономике. Цены на недвижимость росли чрезвычайно быстро и для государственных служащих, в том числе судей, было невозможно приобрести соответствующую квартиру. И в этом случае одним из преимуществ должности судьи было получение квартиры. Особенно для молодых судей по-прежнему трудно приобрести недвижимость, и в силу этого сохраняется система выделения жилья.

Притом что выделение таких квартир является источником беспокойства, не так просто решить проблему обеспечения судьи соответствующим уровнем жизни, в том числе жилья. В поддержку такого нефинансового выделения жилья выдвигают аргумент, что это можно сделать с учетом индивидуальных потребностей, притом

что зарплаты устанавливаются на всех уровнях для всех судей в данной категории, без возможности учета различий между ними и оказания поддержки тем, у кого имеются особые потребности. Однако оценка социальных потребностей и дифференциация между судьями является открытой дверью к злоупотреблениям и применению субъективных критериев.

Даже если такие льготы определены на основании закона, всегда имеется поле усмотрения при их распределении. Именно поэтому они представляют собой потенциальную угрозу независимости судей. Притом что в некоторых странах трудно сразу же ликвидировать такие неденежные льготы, поскольку они воспринимаются как необходимое обеспечение социальной справедливости, Венецианская комиссия рекомендует исключать такие льготы и заменять их соответствующим уровнем денежного вознаграждения.

...Бонусы и нефинансовые преимущества, распределение которых связано с элементами усмотрения, должны быть отменены» (пункты 47-51).³⁰

³⁰ [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)004-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)004-e)

ОЦЕНКА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДА САМИМИ СУДЬЯМИ И ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ

В 2009 году в Беларуси была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвященная независимости судей. Ее автор провел опрос судей районных и городских судов. На вопрос, сталкивались ли судьи с незаконными попытками повлиять на выносимые ими решения в течение их профессиональной деятельности, 34,2 % судей ответили утвердительно, а 65,8 % – отрицательно. Из числа ответивших на данный вопрос утвердительно, 64 процента пояснили, что такие попытки исходили со стороны исполнительной власти, а 20% – со стороны правоохранительных органов. На вопрос об уровне обеспечения судебной независимости в Беларуси 2,7% оценило его как «высокий», 15,1 % – как «скорее высокий», 57,5 % – как «средний», 11,5 % как «скорее низкий», 5,5% – как «низкий», 8,2 % затруднились ответить на этот вопрос.³¹

По мнению еще одного ученого, защитившего диссертацию на соискание ученой степени доктора политических наук, посвященную судебной власти в Беларуси, нарушение принципа судебной независимости в нашей стране носит систематический характер. Дела, по которым указанный принцип чаще всего нарушается, включают уголовное преследование активистов оппозиции, споры по обжалованию решений избирательных комиссий разного уровня, дела о банкротстве социально значимых предприятий.³²

³¹ Дубровин Е.А. Судейская независимость и ее организационно-правовые гарантии. Дисс. на соискание уч. степени канд. юрид. наук .Минск, 2009.С.126.

³² Казакевич А.Институт судебной власти в Республике Беларусь: политологический анализ.Вильнюс,2009.С.122.

Что касается общественного мнения о деятельности судебной власти, то по данным одного из наиболее авторитетных белорусских независимых социологических центров – Независимого института социально-экономических и политических исследований, зарегистрированного в Вильнюсе (Литовская Республика) – в марте 1999 года 22,3 % опрошенных высказали доверие судам,³³ в июне 2009 года 47,9 % сообщили, что доверяют суду, 36,9 % – не доверяют, 15,2 % – затруднились ответить.³⁴ В декабре 2010 года уровень доверия был равен 49 %, в июне 2011 года – 43,4 %, в декабре 2012 – 40,8 % и в декабре 2013г. – 34,9 %.³⁵ Указанные сведения не совпадают с данными Верховного Суда Республики Беларусь, согласно которым доверие населения к судам находится на уровне 60 процентов.³⁶

³³ <http://iiseps.org/buletendetail/13>

³⁴ <http://iiseps.org/buletendetail/54>

³⁵ ISEPS News .Analytical Bulletin of Independent Institute of Socio-Economic and Political Studies. 2013. № 4 (70).P.12

³⁶ Крючкова А.Почему в Беларуси мало оправдательных приговоров? //Аргументы и факты.30.01.2013