



ПРАВААБАРОНЦЫ ЗА СВАБОДНЫЯ ВЫБАРЫ

ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ 19 ДЕКАБРЯ 2010 ГОДА

ДОКЛАД ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОГО НАБЛЮДЕНИЯ

МИНСК, 11 ФЕВРАЛЯ 2011 ГОДА

Резюме

Президентские выборы 2010 года не соответствовали ключевым международным стандартам демократических выборов. Предвыборный период был отмечен рядом позитивных изменений, в том числе в избирательном законодательстве, и снижением уровня репрессий, однако ситуация резко ухудшилась в день выборов и сразу после него. В частности, подсчет голосов и подведение итогов голосования характеризовались многочисленными нарушениями и не были ни транспарентными, ни подотчетными. Данные наблюдения выразительно свидетельствуют о том, что объявленные результаты выборов не являются отражением волеизъявления избирателей. День выборов был омрачен насильственным разгоном мирных демонстрантов и задержанием сотен лиц, в том числе семи кандидатов в Президенты.

Правовая база

Нормативная основа избирательного процесса была улучшена поправками некоторых положений Избирательного кодекса, которые вступили в силу 4 января 2010 года, а также изменениями, внесёнными в постановления ЦИК, принятыми в сентябре 2010 года (ограничение количества государственных служащих в составе избирательных комиссий; сокращение количества граждан и количественного состава трудовых коллективов, необходимых для выдвижения кандидата в состав комиссии; возможность судебного обжалования решений об образовании комиссий; гарантия включения в состав комиссии не менее трети представителей политических партий и общественных объединений; возможность создания кандидатами собственных избирательных фондов для дополнительного финансирования предвыборной агитации и др.). Однако необходимой основы для демократических выборов – введения норм, обеспечивающих реальную независимость и сбалансированность избирательных комиссий, четко регламентирующих порядок подсчета голосов и способствующих эффективности процесса обжалования решений, касающихся выборов – создано не было.

Избирательные комиссии

Должностные лица, имеющие отношение к выборам, провели техническую подготовку выборов в соответствии с избирательным законодательством. В то же самое время состав избирательных комиссий всех уровней не гарантировал их беспристрастности и независимости от исполнительной власти. Несмотря на то, что избирательное законодательство гарантирует представленность политических партий и общественных организаций в составе избирательных комиссий, на практике представители оппозиционных политических партий составили менее одного процента от количества членов территориальных и участковых избирательных комиссий. Этому способствовало отсутствие в законодательстве критериев, которым должны соответствовать кандидаты, которые выдвигаются в члены комиссий, и ограниченная прозрачность процесса выдвижения и отбора кандидатов.

В итоге большинство членов ТИК и УИК — независимо от способа их выдвижения – уже хотя бы раз были членами избирательных комиссий на предыдущих местных, парламентских или президентских выборах, которые не были ни свободными, ни справедливыми. Как правило, в состав комиссий входили по 3–4 государственных служащих, в том числе сотрудники исполкомов и Советов депутатов, то есть тех структур, которые их формировали, а также представители проправительственных политических партий и общественных организаций, а также руководители и сотрудники государственных учреждений и предприятий.

Регистрация кандидатов

Условия для сбора подписей и регистрации кандидатов дали возможность потенциальным кандидатам в Президенты зарегистрироваться без значительных препятствий. Всего было зарегистрировано 10 кандидатов в Президенты. Однако при этом имело место чрезмерное использование административного ресурса для сбора подписей в пользу действующего Президента, равно как и факты давления на работников бюджетной сферы в ходе сбора подписей. Непрозрачность процедуры проверки подписей и документов, представленных кандидатами в избирательные комиссии, даёт основания рассматривать результаты регистрации скорее как политически мотивированные, чем юридически обоснованные.

Списки избирателей

Как и во время предыдущих выборов, списки граждан, имевших право участвовать в выборах, составлялись на каждом избирательном участке отдельно, а их общее количество указывалось только в итоговых протоколах по окончании голосования. Наблюдатели были лишены возможности ознакомления со списками. Все это создало возможности для манипуляций как со списками избирателей, так и с общим количеством избирателей, зарегистрированных на отдельных участках. Данные переписи населения 2009 года позволяют предположить, что 300–350 тысяч лиц, имеющих избирательное право, не были включены в списки избирателей, и что реальное количество избирателей Беларуси во время выборов составляло 7,4–7,45 млн человек.

Избирательная кампания

Избирательная кампания проходила гораздо более свободно, чем во время прошлых выборов: кандидаты имели больше возможностей встречаться с избирателями, печатать и распространять агитационные материалы, а также выступать в прямом эфире на телевидении во время специальных телепрограмм, посвященных выборам. Однако чрезмерно большое внимание, которое уделялось в электронных и печатных СМИ личности действующего Президента, особенно в последние две недели перед днём выборов, поставила других кандидатов в неравные условия – их деятельность либо вовсе не освещалась, либо освещалась в преимущественно отрицательном свете.

Жалобы и другие обращения, связанные с выборами

Из 240 жалоб (о которых стало известно наблюдательной кампании), которые были поданы кандидатами и их доверительными лицами, а также другими субъектами избирательного процесса до начала голосования, только три были удовлетворены. Многочисленные жалобы по поводу нарушений избирательного законодательства со стороны инициативной группы Лукашенко были отклонены без проведения надлежащего расследования. Из 85 жалоб на не включение 413 кандидатов в состав УИК, суды не удовлетворили ни одной.

Во время голосования и подсчета голосов только на избирательных участках, охваченных наблюдением кампании, было подано более 250 заявлений и жалоб. Большинство из них рассматривалась формально, а заявители получили ответы об отсутствии каких-либо нарушений в действиях УИК. Только единичные жалобы и заявления были удовлетворены. Некоторые жалобы не рассматривались вовсе. Эти факты свидетельствуют о практической невозможности разрешения споров, связанных с выборами, правовыми средствами.

Национальные и международные наблюдатели

По данным ЦИК, на выборах было аккредитовано 1 036 международных и 39 619 национальных наблюдателей. Среди национальных наблюдателей подавляющее большинство составляли представители проправительственных общественных объединений и лояльных власти политических партий, а также наблюдатели, выдвинутые гражданами и трудовыми коллективами по указке властей. Им ставилась задача препятствовать деятельности независимых наблюдателей и журналистов. Не известно ни одного акта о нарушениях в ходе выборов, составленного такими наблюдателями, либо какого-либо отчета, обнародованного ими по результатам наблюдения.

Большинство международных наблюдателей действовала в составе миссий БДИПЧ/ОБСЕ и СНГ. Независимое от властей национальное наблюдение было представлено кампанией «Правозащитники за свободные выборы» кампанией партийного наблюдения «За справедливые выборы», а также наблюдением «Движения «За Свободу» и проекта «Наблюдение за выборами: теория и практика». Кроме того, Белорусская ассоциация журналистов осуществляла мониторинг освещения выборов в СМИ.

Досрочное голосование

Власти широко использовали административный ресурс для обеспечения массового досрочного голосования, в первую очередь, таких категорий избирателей, как студенты и работники государственных учреждений и предприятий. Наблюдатели сталкивались с препятствиями и ограничениями, включая отказы в аккредитации и представлении данных о количестве избирателей, зарегистрированных на участках. На избирательных участках было отмечено присутствие членов УИК и других лиц в помещениях, где хранились урны для голосования, в часы, когда голосование не происходило. На участках, охваченных наблюдением, явка на досрочное голосование по подсчетам наблюдателей, в целом соответствовала явке, объявленной избирательными комиссиями, за исключением ряда участков, на которых наблюдались серьезные расхождения.

День выборов: голосование по месту нахождения избирателей

Значительное количество нарушений в ходе голосования по месту нахождения избирателей было связано с составлением соответствующих списков. Как правило, избиратели вносились

комиссиями в списки исходя из соображений возраста, географической удаленности (особенно характерно для сельских участков), а не по просьбам избирателей. Председатели комиссий нередко отказывали наблюдателям в возможности ознакомиться со списками избирателей. На многих участках количество избирателей, проголосовавших по месту пребывания, было непропорционально большим — до 30% (в среднем по стране — 7,61%).

День выборов: голосование на избирательных участках

Голосование на избирательных участках в день выборов проходило в основном без значительных нарушений. На ряде участков были обнаружены заход в кабинки для голосования по несколько человек, голосование не личное, а за родственников по предъявлении их паспортов и проч. Как и во время досрочного голосования, на ряде участков наблюдателям не предоставляли сведений об общем количестве избирателей в списке, о количестве полученных бюллетеней и проч.

День выборов: подсчет голосов

Как и в 2006 году, подсчет голосов был нетранспарентным. Несмотря на то, что наблюдатели были допущены к наблюдению за подсчетом голосов, расстояние, с которого им было разрешено наблюдать, в большинстве случаев не позволяло видеть содержание бюллетеней. При этом члены комиссий в большинстве случаев плотно стояли вокруг стола и не давали возможности наблюдателям реально видеть процедуру подсчета.

На большинстве избирательных участков подсчет голосов осуществлялся всеми членами УИК одновременно. При этом каждый член УИК подсчитывал только свою пачку бюллетеней, передавая результаты подсчета на бумажке председателю комиссии. Общий итог голосования при таком подсчете не был известен ни наблюдателям, ни членам УИК в отдельности. В ряде случаев УИК вскрывали все урны сразу и считали бюллетени из них одновременно. Кроме того, на многих участках, где отдельный подсчет осуществлялся, его результаты огласке не предавались. Наблюдатели отметили, что на 49% избирательных участков, охваченных наблюдением, подсчет голосов проходил со значительными нарушениями в целом.

Результаты выборов

По данным ЦИК, в выборах приняли участие 6 441 031 избиратель (90,65% от 7 105 660 избирателей, внесенных в списки), из которых 5 130 557 (79,65%) отдали свои голоса Лукашенко (67,65% в Минске и 82,15% в областях). Однако данные наблюдения позволяют предположить, что участие в голосовании как минимум 350–400 тысяч избирателей было приписано избирательными комиссиями. Кроме того, некоторое количество «дополнительных» бюллетеней могло быть брошено в урны для досрочного голосования и голосования по месту нахождения избирателей. Таким образом, весьма вероятно, что реальное участие в выборах приняли не более 6,05–6,1 млн человек, что составляет 85–86% от числа избирателей, внесенных в списки.

Сказать, являлись ли бюллетени, которые находились в урнах до момента начала подсчета голосов, теми самыми бюллетенями, которые были вброшены избирателями, невозможно, поскольку во время досрочного голосования и голосования по месту нахождения избирателей доступ к соответствующим урнам в отсутствие наблюдателей и других свидетелей имели как члены избирательных комиссий (которые не являлись независимыми и плюралистическими), так и посторонние лица, а конструкция большинства урн и способ их опечатывания не являлись существенным препятствием

для возможных манипуляций с их содержимым. Всего в «зоне большого манипуляционного риска» находились около 2,2 млн бюллетеней (число избирателей, проголосовавших досрочно, по месту пребывания и на закрытых участках).

Анализ официальных данных УИК, ТИК и ЦИК и их сопоставление с отчетами краткосрочных наблюдателей кампании указывают на большую вероятность того, что только во время подсчета голосов и установления результатов голосования в пользу действующего Президента были «перераспределены» как минимум 20–25% голосов в Минске и 10–15% голосов в областях. Наиболее вероятно, что это делалось на тех избирательных участках, где данные подсчета наличных бюллетеней членами комиссий не соответствовали желательным для действующей власти результатам и «корректировались» председателями УИК.

Окончательное «уточнение» результатов голосования осуществлялось, скорее всего, на уровне ТИК – в тех случаях, когда простое суммирование цифр из протоколов УИК не достигало до желаемых результатов.

Реальное количество голосов, отданных избирателями за кандидатов определить невозможно в связи с тем, что подведение итогов голосования было нетранспарентным, а манипуляции с бюллетенями и цифрами могли происходить на всех этапах голосования и подсчета голосов и «наслаиваться» одна на другую. Очевидно, что цифры, объявленные ЦИК, не соответствуют реальному волеизъявлению избирателей.

События после выборов

Мирное проведение выборов было нарушено вечером основного дня голосования, 19 декабря, когда спецподразделения милиции разогнали с применением насилия участников акции протеста против несправедливого проведения выборов, собравшихся на площади Независимости в Минске. К утру 20 декабря были задержаны около 700 человек, в том числе семь кандидатов в Президенты. Многие из арестованных были избиты, включая трое кандидатов в Президенты. Задержания и аресты участников акции и сторонников оппозиционных кандидатов продолжались и в последующие дни. На момент публикации отчета за решёткой и под домашним арестом продолжали находиться четыре кандидата в Президенты и 31 их сторонник, которым предъявлено обвинение в организации массовых беспорядков или участия в них. Кроме того, обыскам и допросам были подвергнуты десятки правозащитников, журналистов и общественных активистов, а также офисы общественных объединений и независимых СМИ.

Обжалование результатов выборов

Только один кандидат в Президенты, Григорий Костусев, обжаловал результаты выборов (он сделал это и от имени арестованных кандидатов). В своей жалобе он просил признать состоявшиеся выборы недействительными из-за многочисленных грубых нарушений, которые имели место во время избирательной кампании. ЦИК отказал в удовлетворении жалобы в связи с тем, что «результаты проверки приложенных к жалобе актов наблюдателей показали, что абсолютное большинство сведений, что содержатся в этих актах, являются необоснованными», а Верховный Суд отказался возбудить дело по жалобе из-за «отсутствия основания» для этого. Жалоба, поданная БХК по результатам наблюдения кампании «Правозащитники за свободные выборы» была оставлена без рассмотрения.

Рекомендации

При внесении изменений в Избирательный кодекс в январе 2010 года была учтена только часть рекомендаций ОБСЕ и Венецианской комиссии, которые были сделаны по результатам наблюдения за предыдущими избирательными кампаниями, в том числе выборов Президента в 2001 и 2006 годах. Большинство данных рекомендаций не потеряла своей актуальности и после выборов 2010 года. Кроме того, выборы показали, что без детальной регламентации порядка формирования избирательных комиссий, голосования и подсчета голосов невозможно обеспечить проведение выборов, которые бы соответствовали международным стандартам в области свободных и справедливых выборов. Избирательная кампания также засвидетельствовала необходимость обеспечения реального равенства кандидатов в сфере доступа к средствам массовой информации и расширения прав наблюдателей.

Введение

Кампания «Правозащитники за свободные выборы» является совместной инициативой Правозащитного центра «Весна» и Республиканского правозащитного общественного объединения «Белорусский Хельсинкский комитет» (далее – Белорусский Хельсинкский комитет, или БХК), которая осуществляется при информационной поддержке «Европейского обмена» («Europaischer Austausch»). Цель кампании – наблюдение за выборами Президента Республики Беларусь 2010 года, оценка избирательного процесса с точки зрения белорусского избирательного законодательства и международных стандартов свободных и демократических выборов, информирование белорусской общественности и международного

сообщества о результатах наблюдения. Кампания является независимой и политически неангажированной.

80 долгосрочных наблюдателей кампании осуществляли наблюдение за всеми аспектами избирательного процесса с первого дня избирательной кампании (14 сентября). Результаты обработки их еженедельных отчетов распространялись на белорусском, русском и английском языках в форме недельных аналитических обзоров и предварительных отчетов по результатам наблюдения за отдельными этапами избирательной кампании.

В ходе досрочного голосования (14–18 декабря) и в день голосования (19 декабря), долгосрочные наблюдатели координировали и контролировали работу 600 краткосрочных наблюдателей, которые вели ежедневное наблюдение за ходом досрочного голосования и голосования в день выборов на 300 избирательных участках по всей территории Беларуси – в Минске, областных и районных центрах, других городских и сельских населенных пунктах. Отчеты краткосрочных наблюдателей, прошедших специальное обучение, являются репрезентативными (наблюдением было охвачено 4,7% от 6 346 избирательных участков на территории страны), то есть позволяют оценить общие тенденции голосования и выявить нарушения в период с 14 по 19 декабря включительно.

1. Правовая база

Правовую основу избирательной системы Беларуси составляют Конституция, Избирательный кодекс и другие акты законодательства, а также постановления и решения ЦИК.

Предыдущие президентские выборы (в 2001 и 2006 годах) проходили на основе редакции Избирательного кодекса от 4 июля 2000 года (с незначительными изменениями). ОБСЕ неоднократно отмечала «многие существенные недостатки» Кодекса и предлагала рекомендации по его совершенствованию. Кроме того, в 2007 и 2008 годах Генеральная Ассамблея ООН обращала к Беларуси «настоятельный призыв привести избирательный процесс и законодательную базу в соответствие с международными стандартами и избавиться от недостатков избирательного процесса»¹.

4 января 2010 года в Избирательный кодекс был внесен ряд изменений и дополнений, в том числе некоторые из прежних рекомендаций ОБСЕ. При этом власти отклонили большинство предложений об изменениях избирательного законодательства, которые были предложены представителями оппозиционных политических партий. Основные изменения касались процедур регистрации и сбора подписей за выдвижение кандидатов в Президенты, проведение агитации кандидатами в Президенты, формирования избирательных комиссий и обжалования решений формирующих их органов в судебном порядке.

В целом, данные изменения имели положительный характер, однако не привели к решению системных проблем избирательного законодательства Беларуси: отсутствия независимых и сбалансированных избирательных комиссий; отсутствия законодательно закреплённой детализации процедуры подсчета голосов; отсутствия гарантий равенства всех кандидатов, принимающих участие в выборах.

По мнению ОБСЕ и Венецианской комиссии Совета Европы, «эти изменения представляют собой шаг вперед на пути к устранению отдельных недостатков в избирательном законодательстве Беларуси, однако они вряд ли решают фундаментальную проблему, которая заключается в том, что правовые рамки для проведения выборов в Беларуси по-прежнему не позволяют создать основу для действительно демократических выборов»².

Согласно Конституции, Президент избирается на пять лет непосредственно народом Республики Беларусь на основе всеобщего, свободного, равного и прямого избирательного

¹ A/RES/62/169, para 2 (e), i A/RES/61/175, para. 2 (a).

² http://www.osce.org/documents/odihr/2010/06/44755_ru.pdf

права при тайном голосовании. Выборы Президента назначаются Палатой представителей не позже чем за пять месяцев, и проводятся не позже, чем за два месяца до истечения срока полномочий предыдущего Президента. Последним возможным днем проведения выборов было 6 февраля 2011 года, а последним возможным днем их назначения – 6 ноября 2010 года. Выборы были назначены на 19 декабря 2010 года. Назначение выборов состоялось 14 сентября 2010 года, на внеочередной сессии Палаты представителей Национального собрания.

15 сентября ЦИК приняла пакет постановлений и других документов по организации и подготовке выборов, которые не содержали существенных отличий от аналогичного пакета, утвержденного накануне выборов 2006 года. В дальнейшем ЦИК приняла некоторые поправки к Методическим рекомендациям по организации выборов, предложенные оппозиционными политическими партиями и некоторыми кандидатами в Президенты. Эти поправки касались дополнительных мер по защите голосования от возможных фальсификаций: «предоставление наблюдателям реальной возможности осуществлять наблюдение в условиях, обеспечивающих видимость процедуры подсчета голосов», заклеивание щелей урн на период, когда не осуществляется досрочное голосование, и требование хранения бюллетеней в опечатанных сейфах. Кроме того, ЦИК разрешила руководящим органам политических партий и республиканских общественных объединений направлять наблюдателей в избирательные комиссии всех уровней (как это было в 2001 и 2006 годах, но исключалось постановлением ЦИК от 15 сентября).

В то же самое время ЦИК не приняла другие предложения, реализация которых способствовала бы транспарентности и справедливости избирательного процесса, такие как формирование УИК в первую очередь из представителей политических партий, защита бюллетеня для голосования от подделок и др. Кроме того, ЦИК отказала в возможности круглосуточного присутствия наблюдателей на избирательных участках во время досрочного голосования и несколько раз отклоняла предложение о разъяснении порядка подсчета голосов, то есть игнорировала те стороны избирательного процесса, которые наиболее благоприятны для фальсификаций.

2. Избирательные комиссии

Организацией выборов занимались Центральная избирательная комиссия (ЦИК), 155 территориальных избирательных комиссий (ТИК) и 6 390 участковых избирательных комиссий (УИК), в том числе 44 – за рубежом.

ЦИК действует на постоянной основе. В нее входят 12 членов, 6 из которых назначает Президент, 6 – выдвигает Совет Республики Национального собрания из кандидатур, рекомендованных президиумами областных, Минского городского Советов депутатов и соответствующими исполнительными комитетами. Председатель комиссии (Лидия Ермошина) и ее секретарь (Николай Лозовик) работают на профессиональной основе, остальные члены совмещают работу в ЦИК с основной. При этом в действующем составе комиссии, сформированном 22 января 2007 года, многие члены занимают высокие посты в органах исполнительной власти. Порядок формирования ЦИК и её состав, а также неоднократные проявления лояльности действующему Президенту со стороны её членов, позволяют полагать, что ЦИК не является независимым органом.

Согласно Избирательному кодексу, формированием ТИК занимаются исполкомы, которые являются частью властной «вертикали» действующего Президента, и местные Советы депутатов, избранные в ходе местных выборов 2010 года, которые не являлись ни свободными, ни справедливыми. За формирование УИК отвечают только исполкомы.

В январе 2010 года в Избирательный кодекс были внесены изменения, касающиеся формирования избирательных комиссий, которые ограничили количество государственных служащих в составе ТИК и УИК одной третью; уменьшили число граждан и количественный состав трудовых коллективов, необходимых для выдвижения кандидата в состав комиссии;

ввели возможность судебного обжалования решений об образовании комиссий; гарантировали включение в состав комиссии не менее трети представителей политических партий и общественных объединений.

Эти позитивные изменения, однако, почти не изменили суть формирования ТИК и УИК, основными чертами которого являлись: отсутствие критериев, которым должны соответствовать члены комиссий; отсутствие гарантий прозрачности на этапе выдвижения кандидатур в состав комиссий; ограничения в возможности наблюдать за процессом утверждения состава комиссий.

Территориальные избирательные комиссии

Выдвижение кандидатур в состав ТИК, которое могли делать политические партии, общественные объединения, трудовые коллективы и группы граждан, было свободным. По данным ЦИК, всего был выдвинут 2 681 кандидат.

Заседания органов, которые формировали ТИК, происходили в условиях ограниченной информации об их месте и времени и ограниченного доступа для наблюдателей. Они имели исключительно формальный характер и фактически сводились к безальтернативному утверждению списков составов комиссий, кулуарно разработанных местными органами власти в преддверии заседаний.

В состав ТИК были включены 2 000 членов. Количество представителей оппозиционных партий, включенных в состав ТИК, составило 14 человек, или 0,7% от общего числа членов ТИК. «Проходимость» кандидатов от оппозиционных политических партий составила 20% (14 из 70), тогда как среднестатистическая «проходимость» всех кандидатов составила 74,6% (2 000 из 2 681), а кандидатов от лояльных действующему Президенту партий — 87,6% (106 из 121).



В некоторых случаях наблюдатели зафиксировали схему «демократического отказа» оппозиционным претендентам в ТИК: в состав ТИК выдвигается чиновник достаточно высокого ранга, органы, образующие комиссии, отказывают этому чиновнику и представителю оппозиции на одинаковых основаниях. Например, начальнику идеологического отдела Смолевичского райисполкома (Минская обл.) Павлу Графутко и выдвинутому от оппозиционно настроенных граждан П. Вашковскому, было отказано во включении в ТИК из-за нарушения срока подачи заявлений (оба подали их в конце срока).

В Пинскую городскую ТИК включено 5 представителей общественных организаций (городской организации «Белорусский профсоюз работников государственных и других учреждений», городской организации ОО «Белорусское общество инвалидов», городской организации ОО БРСМ, городской организации ОО «Белорусский союз ветеранов войны в Афганистане», городской организации ОО «Белая Русь»). При этом на заседании было заявлено, что определенная законом квота выдержана, потому представителям оппозиционной БПЛ «Справядлівы свет» и проправительственной КПБ было отказано.

Непрошедшим от КПБ был первый заместитель председателя Пинского горисполкома Александр Каневский. Таким образом, в обе комиссии представители оппозиции не вошли.

Большинство членов ТИК (около 80%) – независимо от способа их выдвижения – уже хотя бы раз были членами ТИК на предыдущих местных, парламентских или президентских выборах. Как правило, в состав комиссий вошли по 3–4 государственных служащих, в том числе сотрудники исполкомов и Советов депутатов, то есть тех структур, которые их формировали. Остальные – представители проправительственных общественных организаций, бюджетных организаций (прежде всего – учреждений образования и здравоохранения), а также руководители государственных (или контролируемых государством) предприятий.

Например, в Брестской области всего сформирована 21 территориальная комиссия. Председателями стали: 12 чиновников исполкомов; 7 руководителей предприятий и учреждений; 1 председатель областной организации профсоюзов; 1 пенсионер. Заместителями председателей стали: 6 исполкомовских чиновников; 10 руководителей предприятий и учреждений; 3 представителя профсоюзов; 1 пенсионер; 1 индивидуальный предприниматель. Секретарями комиссий были избраны: 14 чиновников исполкомов; 3 пенсионера; 3 представителя предприятий и учреждений; 1 представитель областной организации БРСМ.

Участковые избирательные комиссии

Из 84 024 представителей, выдвинутых в состав УИК политическими партиями, общественными объединениями, трудовыми коллективами и группами граждан, только 1 073 были выдвинуты оппозиционными политическими партиями. Выдвижение остальных кандидатур проходило под руководством местных властей, которые определяли соответствующие «квоты» для проправительственных общественных объединений, политических партий, государственных предприятий и учреждений, и согласовывали предложенные кандидатуры еще до завершения процесса выдвижения.

Более трети претендентов в члены УИК составили выдвиженцы общественных объединений и профсоюзов. При этом всего 5 организаций – ОО «Белая Русь», ОО «Белорусский республиканский союз молодежи», Федерация профсоюзов Беларуси, Белорусский союз женщин, и Белорусское общественное объединение ветеранов выдвинули 84,8% от всех претендентов от общественных объединений и профсоюзов.



Отказов в приеме документов по выдвижению представителей в состав УИК зафиксировано не было. Все заинтересованные лица смогли подать необходимые документы и были проинформированы о времени и месте их приема. Однако информация о ходе подачи документов предоставлялась местными администрациями неохотно, а в большинстве случаев не предоставлялась вовсе.

Заседания исполкомов и местных администраций по формированию УИК происходили в условиях относительной открытости для наблюдателей, но имели исключительно формальный характер. В большинстве случаев они сводились к быстрому и

безальтернативному утверждению списков состава комиссий, подготовленных накануне заседаний в закрытом режиме. По словам сотрудников администраций, проекты резолюций по составу УИК готовили специально созданные «рабочие группы», поэтому обсуждения состава УИК исполнительными комитетами или местными администрациями не происходило.

Так, заседание Администрации Центрального района г. Гомеля длилось 14 минут, за которые из 1 124 представителей, выдвинутых в состав УИК, было включено 626. Заседание Гродненского райисполкома – 7 минут, за которые было «рассмотрено» 485 кандидатур и утверждён 471 член УИК. Администрация Ленинского района г. Минска сформировала УИК за 5 минут (из 1 101 кандидатуры – 950 членов комиссий).

Представители оппозиционных политических партий, выдвинувших своих представителей в состав УИК, которые присутствовали на заседаниях по образованию УИК, как правило, не имели возможности задавать вопросы, им не предоставлялись итоговые протоколы для ознакомления. Условия проведения заседания, созданные Администрацией Октябрьского района г. Могилева, например, не позволили представителям что-то услышать и увидеть – их разместили в последних рядах большого зала, звукоусиливающая аппаратура не использовалась.

Аналогичным образом прошли почти все мероприятия по утверждению состава УИК, на которых смогли присутствовать наблюдатели кампании. Практически не характеризовались лица, выдвинутые в комиссии. На заседаниях озвучивалось только, что все, кого предлагается включить, являются постоянными членами избирательных комиссий, имеют «достаточный опыт работы», предлагалось проголосовать за заранее созданный список. Отсутствие чётко сформулированных критериев позволяло местным органам власти формировать УИК исключительно исходя из своих соображений.

В состав 6 346 УИК, расположенных на территории Беларуси, были включены 70 815 членов. Из 1 073 кандидатов от оппозиционных политических партий в состав УИК вошли только 183 человека, или 17,1%. В то же самое время среднестатистическая «проходимость» всех кандидатов в состав УИК составила 84,3% (70 815 из 84 024 претендентов); представителей от лояльных власти партий – 87,7% (1 586 из 1 808), а представителей от 4 крупнейших проправительственных общественных объединений и 1 профсоюза – 93,2% (23 689 из 25 419).

Наиболее «безальтернативной» оказалась Минская область, в которой из 11 747 претендентов в состав 1 085 УИК вошли 11 253 человека (95,8% от общего числа претендентов). «Проходимость» представителей от «Белой Руси» и Белорусского союза женщин составила 100% (808 из 808 и 869 из 869 соответственно). А вот из 69 представителей, выдвинутых четырьмя оппозиционными партиями, в состав УИК Минской области попали только 7 человек (10,1%).

Представители оппозиционных партий составили 0,25% от общего числа членов УИК и были представлены менее чем в 3% УИК. Большинство остальных членов УИК хоть раз были в составе избирательных комиссий на прошлых местных, парламентских или президентских выборах.

Таким образом, процесс формирования ТИК и УИК почти ничем не отличался от процесса их формирования во время предыдущих президентских (2006), парламентских (2008) и местных (2010) выборов. С точки зрения соответствия национальному законодательству этот процесс происходил без значительных нарушений, но его результат не позволяет считать созданные комиссии беспристрастными и непредвзятыми.

3. Регистрация кандидатов

Кандидатом в Президенты может стать любой гражданин Беларуси, не моложе 35 лет, в поддержку выдвижения которого собрано не менее 100 000 подписей избирателей.

Процесс подачи в ЦИК заявлений о регистрации инициативных групп от лиц, которые

намерены стать кандидатами в Президенты, а также списков членов инициативных групп, состоялся в соответствии с Избирательным кодексом, за одним исключением: действующий Президент представил необходимые документы не лично, как того требует ст. 61 Кодекса, а через руководителя своего избирательного штаба, министра образования Александра Радькова, который также не был замечен наблюдателями в ЦИК.

Заявления и списки от 19 инициативных групп были рассмотрены ЦИК в установленный Календарным планом выборов срок. Свидетельства о регистрации инициативных групп получили 17 граждан, а двум было отказано по той причине, что их группы не насчитывали 100 человек, как того требует избирательное законодательство. При рассмотрении списков отдельных кандидатов ЦИК продемонстрировала исключительную терпимость к недостаткам в поданных документах.

Новая редакция Избирательного кодекса упростила порядок заполнения подписных листов и позволила сбор подписей в форме пикетов без получения предварительного разрешения властей при условии, что они проводятся в местах, не запрещенных местными властями. Инициативные группы всех претендентов работали в неравных условиях по сравнению с инициативной группой действующего Президента. В частности, им был практически запрещен доступ на территорию государственных учреждений и предприятий, а также на территорию студенческих и рабочих общежитий. В то же самое время сбор подписей путем пикетирования происходил без значительных препятствий и в относительно равных условиях для всех кандидатов.

При сборе подписей в поддержку Лукашенко массово использовался административный ресурс. Наиболее распространенными его формами были: участие в сборе подписей администраций государственных организаций и предприятий, которые принудительно собирали подписи в своих подчиненных; сбор подписей членами инициативной группы Лукашенко в их рабочее время; сбор подписей лицами, которые не являлись членами инициативной группы Лукашенко (т.н. «помощниками члена инициативной группы»).

Ответственные за идеологическую работу в учреждениях и на предприятиях и руководители управлений образования давали подчиненным указания о том, сколько подписей должно быть собрано, а также критиковали за невыполнение заданий. Плановые цифры составляли от 16 до 500 подписей на каждого учителя или другого работника бюджетной сферы, задействованного в сборе подписей.

Типичным примером использования административного ресурса стала организация сбора подписей учителями Ленинского р-на г. Минска. С 14 октября в течение двух недель Управление образования администрации Ленинского района г. Минска обеспечивала участие сотрудников учреждений образования в пикете по сбору подписей в поддержку Лукашенко на площадке у рынка «Серебрянка». Руководителям школ и детских садов района был доведен график участия в пикете, составленный, по словам главы отдела идеологической и воспитательной работы упомянутого Управления Анжелой Носковой, по рекомендации и с участием представителя штаба Лукашенко. При этом Носкова утверждала, что подчиненные управлению трудовые коллективы и отдельные сотрудники могли отказаться от участия в пикете.

Как и во время избирательной кампании 2006 года, инициативная группа Лукашенко организовала принудительный сбор подписей в государственных учреждениях и предприятиях при широком и непосредственном участии администраций, что запрещено законодательством. При этом распространенным явлением был сбор подписей без паспортов граждан, когда необходимые сведения вносились в подписные листы согласно информации отделов кадров предприятий и учреждений.

Подписи в поддержку Лукашенко собирали как члены его инициативной группы, так и лица, которые в нее не входили. При этом сбор подписей в поддержку Лукашенко лицами, которые

не являлись членами его инициативной группы, имел место не только в помещениях государственных учреждений и предприятий, но и на уличных пикетах.

Администрации предприятий и учреждений в массовом порядке, под угрозой увольнения или отчисления, запрещали подписываться и участвовать в сборе подписей за кого-нибудь, кроме действующего Президента. Подобные ультиматумы открытым текстом звучали из уст многих руководителей. Во многих случаях, когда руководителям становилось известно о том, что их подчиненные поставили свою подпись не за Лукашенко, то столь же ультимативно они требовали эти подписи отзываться или отказаться от них.

Наблюдатели отметили отдельные случаи давления на членов инициативных групп в связи со сдачей подписей. В Слуцком районе (Минская обл.) один из членов инициативной группы В. Некляева не сдал в районную избирательную комиссию уже заполненные им подписные листы из-за давления на него со стороны директора средней школы, в которой он работает учителем. В Барановичах (Брестская обл.) члену инициативных групп Николаю Статкевичу и Дмитрию Усса позвонила неизвестная личность, которая пригрозила, что в случае, если подписи будут сданы, их сборщик не сможет спокойно жить в стране.

Избирательные комиссии не позволили наблюдателям присутствовать при проверке подлинности подписей, мотивируя это тем, что согласно Избирательному кодексу наблюдатели имеют право присутствовать только на заседаниях комиссий, тогда как проверка происходит вне заседаний. Отсутствие открытости при проверке подлинности подписей дает серьезные основания для сомнений в объективности ее результатов.

Наиболее закрытым для наблюдения был отбор подписных листов для выборочной проверки. Например, в Мозырской районной избирательной комиссии (Гомельская обл.) 20% подписей были заранее отобраны секретарем и переданы членам комиссии для проверки в отдельном кабинете без участия наблюдателя.

В то же самое время, в отдельных случаях, чего не фиксировалось во время предыдущих избирательных кампаний, наблюдатели могли видеть некоторые действия комиссий по проверке подлинности подписей. Например, процесс выборки листов для проверки в Первомайской районной избирательной комиссии г. Минска наблюдатель видеть не мог, но получил возможность наблюдать за выбраковкой подписей, выборочными телефонными звонками избирателям и др.

Из 17 претендентов, которые зарегистрировали инициативные группы, 11 заявили о сдаче как минимум 100 000 подписей в свою поддержку; еще 6 претендентов решили добровольно прекратить свое участие в выборах.

Основные изменения в Избирательном кодексе (декабрь 2010 года) в части процедуры регистрации кандидатов в Президенты касались подачи декларации о доходах и имуществе, предоставляемых кандидатами в ЦИК: снизилось число близких (родственников) претендента, об имуществе и доходах которых нужно предоставлять сведения, введено понятие «существенного несоответствия сведений» (ранее основанием для отказа в регистрации могли стать любые недостоверные сведения).

Заседание ЦИК по регистрации кандидатов, которое состоялось 18 ноября, проходило открыто, в присутствии наблюдателей и журналистов. Только один претендент не имел никаких замечаний со стороны ЦИК – Александр Лукашенко (1 100 000 подписей). Претендент Владимир Провальский не был зарегистрирован из-за того, что, по мнению ЦИК, сдал только 118 действительных подписей. Замечания к остальным 9 претендентам, собравшим более 100 000 подписей, – Григорию Костусеву, Алексею Михалевичу, Владимиру Некляеву, Ярославу Романчуку, Виталию Римашевскому, Андрею Санникову, Николаю Статкевичу, Виктору Терещенко и Дмитрию Уссу – касались как нарушений при сборе подписей, так и несоответствия сведений об имуществе и доходах. ЦИК посчитала эти нарушения не препятствующими регистрации, и зарегистрировала их кандидатами в Президенты.

В целом, сбор подписей и регистрация кандидатов проходили без значительных ограничений. В то же самое время закрытость процедуры проверки подлинности подписей, а также документов, представленных для регистрации кандидатов, не исключает манипуляций со стороны избирательных комиссий и дает основания рассматривать результат регистрации скорее как политически мотивированный, а не юридически обоснованный.

4. Списки избирателей

Право избирать имеют граждане Беларуси, достигшие 18 лет. В выборах не участвуют граждане, которые были признаны судом недееспособными, лица, содержащиеся по приговору суда в местах лишения свободы, а также лица, в отношении которых, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, избрана мера пресечения – содержание под стражей.

Централизованного списка избирателей в стране нет. Списки граждан, имеющих право участвовать в выборах, составляются на каждом избирательном участке отдельно накануне каждых выборов. Согласно ст. 21 ИК, каждый гражданин имеет право проверить, включен ли он в список избирателей и правильно ли указаны его данные. Это норма на практике трактуется избирательными комиссиями таким образом, что наблюдатели фактически лишены возможности ознакомления со списками избирателей. Эти списки находятся исключительно у членов УИК и не вывешиваются на территории участка для голосования. Изменения в списки избирателей могут вноситься УИК фактически до начала подсчета голосов, а число избирателей, зарегистрированных на участке для голосования, указывается только в итоговом протоколе после окончания голосования. Все это создает возможности для манипуляций как со списками избирателей, так и с общим числом зарегистрированных избирателей на участке.

Согласно переписи населения в октябре 2009 года, население Беларуси составляло 9 503 807 человек, в том числе населения в возрасте старше 18 лет – 7 609 438 человек. Если из этого числа вычесть граждан Беларуси в возрасте старше 18 лет, лишенных избирательного права, и иностранцев, которые постоянно проживали на территории Беларуси, или находились на ее территории временно, то получается, что в октябре 2009 года на территории Беларуси проживало 7,4–7,45 миллионов человек, обладающих избирательным правом. В период с октября 2009 по декабрь 2010 года количество этих лиц незначительно сократилось в связи с общим сокращением населения страны. Таким образом, 300–350 000 жителей Беларуси, имеющих избирательное право, не были внесены в списки избирателей.

5. Предвыборная агитация

На проведение предвыборной агитации кандидатами в Президенты был отведен один месяц – с 18 ноября (день регистрации кандидатов) по 18 декабря включительно. В условиях ограниченного доступа к государственным СМИ для всех кандидатов, кроме действующего Президента, и ограниченного финансирования предвыборной агитации (см. ниже), этот срок являлся явно недостаточным для получения избирателями полной информации о кандидатах и их программах.

Последние 5 дней агитации (14–18 декабря) совпадали с днями досрочного голосования. В это время действующий Президент имел несравненно большие возможности для ведения прямой или скрытой агитации в свою пользу, а также агитации за участие избирателей в досрочном голосовании, во время которого имели место массовые нарушения на парламентских выборах 2008 года и президентских выборах 2006 года.

Согласно ИК, каждому кандидату были выделены средства из государственного бюджета в размере 2 300 базовых величин (≈ \$26 000) на изготовление печатных агитационных

материалов. Существенных проблем, связанных с доступом кандидатов к этим средствам, не наблюдалось. Однако штабы почти всех кандидатов сообщали о сложностях изготовления агитационных материалов, таких как отказа типографий или задержки с печатью и отгрузкой заказанных материалов.

Кроме того, в соответствии с новой редакцией ИК, кандидаты получили право создавать собственные избирательные фонды для дополнительного финансирования предвыборной агитации (политическими партиями, общественными объединениями, гражданами и самими кандидатами). Общие расходы из избирательного фонда не должны были превышать 3 000 базовых величин (\approx \$34 000). Только один из 10 кандидатов, Владимир Некляев, успел собрать и потратить средства избирательного фонда в объеме, близком к максимально допустимому.

Каждому кандидату был предоставлен один час (два выступления по полчаса) на телевидении в эфире Первого канала и один час (два выступления по полчаса) в эфире Белорусского радио. Выступления проходили в период с 22 ноября по 3 декабря в рабочие дни: по радио – с 6.10 до 7.10, по телевидению – с 19.00 до 20.00. Согласно решению ЦИК, выступления проходили в прямом эфире, что является позитивной переменной по сравнению с выборами 2006 года, когда выступления транслировались в записи и подверглись цензуре. 9 декабря ЦИК рассмотрела обращения кандидатов Некляева и Санникова о предоставлении дополнительного бесплатного эфирного времени и отказала им.

Новой по сравнению с выборами 2006 года являлась возможность участия кандидатов и их доверенных лиц в теле- и радиодebатах (продолжительностью 1 час каждые) в прямом эфире. Теледебаты состоялись 4 декабря (с 17.00 до 18.00). В них приняли участие все кандидаты, за исключением Лукашенко. Теледебаты вели журналисты, известные своим участием в передачах, направленных на дискредитацию оппозиции. Радиодebаты состоялись 5 декабря (с 17.00 до 18.00). В отличие от теледебатов, ведущий радиодebатов вёл себя нейтрально.

Доступ всех кандидатов, за исключением действующего Президента, к государственным электронным СМИ был ограничен выступлениями и дебатами, упомянутыми выше. Они закончились до 5 декабря и в течение 13 дней до дня выборов все кандидаты, за исключением Лукашенко, были лишены государственного теле- и радиоэфира.

Для эфирного времени, посвященного выборам на государственном телевидении и радио, было характерным «позитивное позиционирование действующего Президента, его четко доминирующее положение ... и маргинализация всех остальных претендентов»³. Например, во время своих выступлений на Всебелорусском народном собрании (6-7 декабря), которые длились несколько часов и широко транслировались национальными теле- и радиоканалами как в прямом эфире, так и в записи, А. Лукашенко подробно изложил свою предвыборную программу.

Кандидаты имели право бесплатно разместить свои предвыборные программы объемом не более пяти машинописных страниц в четырех общегосударственных газетах и семи региональных. Некоторые кандидаты столкнулись с нежеланием редакций газет печатать программы в предоставленном виде. Как правило, программа Лукашенко печаталась на первой странице на целую полосу и сопровождалась большими фотопортретами кандидата. Программы других кандидатов обычно располагались на внутренних страницах, часто в конце номера. Почти в каждой районной государственной газете была напечатана статья «Беларусь должна быть по-настоящему сильной!», которая фактически является пересказом программы Лукашенко, тогда как аналогичные материалы других кандидатов районные газеты не печатали.

Редакционную политику государственных газет в отношении всех кандидатов, за исключением А. Лукашенко, красноречиво иллюстрировали заголовки статей: «Фальшивые люди», («Маяк», газета Березовского райисполкома Брестской обл.), «Почему в армии не

³ Освещение президентских выборов 2010 года в белорусских СМИ. Бюллетень / ОО «Белорусский ассоциация журналистов».

служил, кандидат?» («Віцебскі рабочы»), «Беда, коль пироги начнет печь сапожник...» («Адзінства», газета Борисовского райисполкома Минской обл.), «Тренируйся ... на кошках!» («Гомельская праўда»). Заголовки и содержание материалов в поддержку А. Лукашенко имели противоположную тональность: «Все для людей и во имя людей» («Ашмянскі веснік», газета Ошмянского райисполкома Гродненской обл.), «На выборы надо идти с добром и народу предлагать добро» («Адзінства»), «Осознанный выбор» («Гомельские ведомости», газета Гомельского горисполкома), «Выбираем того, кого хорошо знаем» («Гомельская праўда»). Опросы избирателей, приведенные государственными газетами, содержат исключительно позитивную оценку А. Лукашенко и критику всех остальных кандидатов.

Согласно итоговым докладам медиа-мониторинга Белорусской ассоциации журналистов «Освещение президентских выборов 2010 года в белорусских СМИ», в основных выпусках новостей Первого национального телеканала и ОНТ Лукашенко получил 62–66% эфирного времени, посвященного выборам, тогда как остальным кандидатам досталось около 1%. Аналогичным образом, государственные газеты «Советская Белоруссия» и «Республика» посвятили действующему Президенту 50% площади, отведенной освещению выборов (и ещё 10% – «власти»), тогда как остальные кандидаты получили всего несколько процентов (кроме того, 14% были посвящены «оппозиции», которая характеризовалась отрицательно или очень отрицательно).

Наблюдатели отмечали случаи противодействия размещению агитационных плакатов кандидатов, а также их срывание и заклеивание. Например, в Солигорске (Минская обл.), в магазине «Юбилейный» по ул. Ленина волонтеру штаба В. Некляева не разрешили разместить агитационный плакат кандидата, а в столовой по ул. Заслонова такой же отказ объяснили так: «Мы будем голосовать за Лукашенко, поэтому ваш плакат не будем вешать». Отмечены случаи срывания материалов – А. Санникова в Могилеве, Р. Костусева – в Берёзе (Брестская обл.) и Краснополье (Могилевская обл.), В. Римашевского – в Мостах и Слониме (Гродненская обл.) и во многих других местах. В Слуцке (Минская обл.) доверенное лицо А. Санникова Владимир Лемеш 9 декабря возле универсама №32 по ул. Богдановича столкнулся с молодыми людьми, которые заклеивали плакаты А. Санникова большими рекламными плакатами «по приказу начальства».

В большинстве регионов, за исключением Минска, для встреч кандидатов и их доверенных лиц с избирателями в основном были определены неудобные или небольшие помещения и места. Позже решения об этом были частично пересмотрены, а количество мест и помещений – увеличено. Встречи проходили без существенных препятствий, однако некоторые учреждения отказывали в предоставлении помещений для них. 30 ноября ЦИК вынесла предупреждения кандидатам Римашевскому и Статкевичу за нарушение избирательного законодательства при проведении несанкционированной предвыборной акции 24 ноября на Октябрьской площади г. Минска.

Агитация в поддержку действующего Президента осуществлялась представителями исполкомов, руководителями учреждений, организаций и предприятий. Например, 2 декабря 2010 года на расширенном заседании коллегии Министерства лесного хозяйства была принята резолюция, которая призывала «отдать свой голос за достойного кандидата Александра Григорьевича Лукашенко, который будет гарантом реализации Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы». Собрания в коллективах и встречи с доверенными лицами Лукашенко обычно происходили в рабочее время, а их участников собирали принудительно. В то же самое время администрации предприятий и учреждений запугивали подчиненных с целью, чтобы те не участвовали во встречах с другими кандидатами и их доверенными лицами.

6. Жалобы и другие обращения до начала голосования

Согласно избирательному законодательству, решения избирательных комиссий и другие действия, связанные с выборами, могут обжаловаться в вышестоящие избирательные

комиссии и прокуратуру. Новая редакция Избирательного кодекса (декабрь 2010 года) также предоставила возможность судебного обжалования решений органов, которые формировали ТИК и УИК.

По подсчетам наблюдателей кампании, за период до начала голосования было подано 240 жалоб и заявлений. 27 из них – на этапе формирования ТИК. Большинство из них касалось не включения представителей оппозиционных партий и гражданских активистов в состав комиссий. Ни одна из этих жалоб удовлетворена не была. Из 85 жалоб на невключение 413 кандидатов в состав УИК, суды не удовлетворили ни одной (2 жалобы остались нерассмотренными). Суды проигнорировали доводы о дискриминационном подходе исполкомов к представителям оппозиционных политических партий и обосновали свои отказы тем, что формальные процедуры создания УИК были выполнены. Этому способствовало отсутствие в Избирательном кодексе четко сформулированных критериев кандидатов в состав ТИК и УИК.

Например, жалоба граждан на невключение в состав УИК №35 Первомайского района г. Витебска выбранного ими Павла Левинова⁴ была рассмотрена судом. В ходе рассмотрения жалобы были установлены многочисленные нарушения при выдвижении избирателей, которые были включены в состав комиссии⁵. Кроме того, во время судебного заседания заявители обратили внимание суда и прокурора на несоответствие (подделку) подписей в заявлениях граждан о выдвижении заместителя Генерального директора РУП «Витебскхлебпром» Андрея Марковского в состав УИК. Однако судья Ольга Ильюшонок отказала в удовлетворении жалобы, а надзорная инстанция оставила это решение без изменений. И только после обращения граждан в ЦИК и проведения последней проверки с выездом на место происшествия, ЦИК предложила администрации Первомайского района г. Витебска вывести Марковского, который на тот момент уже был избран председателем комиссии, из ее состава. Однако Левинов в состав УИК включен так и не был.

На этапе сбора подписей, по данным наблюдателей кампании, была подана 51 жалоба (из них 3 – удовлетворены). Большинство этих жалоб касались мест для проведения пикетирования с целью сбора подписей.

Красноречивым примером подхода избирательных комиссий к жалобам является рассмотрение жалобы Вячеслава Дианова и Никиты Краснова об участии студентов БГУИР в пикете по сбору подписей в поддержку Лукашенко возле магазина «Дом мебели» по ул. Веры Хоружей (г. Минск) в учебное время. Данные студенты не являлись членами инициативной группы и «помогали» собирать подписи избирателей, члену инициативной группы, проректору по учебной работе А. Хмылю. При рассмотрении жалобы в Минской городской избирательной комиссии А. Хмыль подтвердил, что участие в пикете принимали студенты БГУИР, а также то, что в тот момент он не находился в рабочем отпуске. Однако ЦИК не усмотрел в данном случае каких-либо нарушений избирательного законодательства. По

⁴ Левинов был выдвинут 153 гражданами. На заседании районной администрации по формированию УИК начальник отдела организационно-кадровой работы администрации Первомайского района Павел Сильчонок пояснил главе администрации Николаю Орлову, что в основу состава нынешних комиссий, вошли представители комиссий, которые успешно выполнили задачу при проведении выборов в местные Советы весной текущего года. Орлов на заседании вопрос о формировании УИК на голосование не ставил, а только высказал предложение одобрить предложенные списки, что подтверждается и выпиской из протокола заседания администрации, в которой отсутствуют результаты голосования.

⁵ Например, в выписке из протокола заседания первичной организации ОО «Белая Русь» не указано место работы Т. Чепиковой; в выписке из протокола заседания первичной организации ОО «БРСМ» не указано количество членов объединения и участников собрания, отсутствуют и данные о результатах голосования за А. Михайлова; ОО «Белорусский союз женщин» не показала занимаемую должность и место работы включенной в состав участковой комиссии И. Шиенок; специалисты и рабочие вспомогательного производства цеха №2 РУП «Витебскхлебпром» выдвинули в состав комиссии медсестру Л. Агееву, которая не являлась членом этого трудового коллектива, аналогично поступил и коллектив бухгалтерии этого предприятия, выдвинув в состав комиссии В. Граховскую, что является нарушением ст. 35 Избирательного кодекса. Администрацией в суд был представлен протокол трудового коллектива о выдвижении в состав комиссии Валентины Владимировны Фок, тогда как в состав комиссии была включена Елена Ивановна Фок.

мнению ЦИК, А. Хмыль не находится в непосредственном подчинении у лица, в поддержку которого осуществлялся сбор подписей избирателей, и, соответственно, мог «приглашать» студентов для участия в пикете. Также ЦИК отметила, что расписание занятий у студентов может иметь свои особенности, и что у них могут быть свободные от занятий дни. При этом в ответе на жалобы ничего не говорится о том, были ли конкретные студенты, которые принимали участие в пикете, свободные от занятий в университете в этот день, а также о факте участия А. Хмыля в пикете в рабочее время. Факт правомочности сбора подписей лицами, не являющимися членами инициативной группы, ЦИК объяснила тем, что записи в подписной лист имеют право делать еще и «помощники членов инициативной группы». Однако Избирательный кодекс о «помощниках» ничего не говорит, и содержит императивное требование, что эти записи (кроме даты и подписи, которые ставятся собственноручно тем, кто подписывается) могут делать только члены инициативной группы.

На этапе регистрации кандидатов была подана только одна жалоба – Владимиром Провальским, которому ЦИК отказала в регистрации в качестве кандидата в Президенты. Верховный Суд оставил жалобу без удовлетворения.

При рассмотрении жалоб ЦИК демонстрировала неравный подход к различным кандидатам. За нарушение избирательного законодательства при сборе подписей было вынесено предупреждение инициативной группе Некляева. В то же время почти все жалобы на нарушения со стороны инициативной группы Лукашенко были направлены в нижестоящие комиссии. ЦИК и ТИК не удовлетворили ни одной из жалоб на нарушения избирательного законодательства инициативной группой действующего Президента.

Как и во время прежних избирательных кампаний, прокуратура в большинстве случаев уклонялась от осуществления проверок по жалобам субъектов избирательного процесса и переправляла их в избирательные комиссии. В то же самое время прокуратура вынесла предупреждения нескольким кандидатам в Президенты в связи с их призывом к избирателям принять участие в акциях на Октябрьской площади г. Минска, запрещенной властями для любых массовых мероприятий.

7. Международные и национальные наблюдатели

По данным ЦИК, на выборах было аккредитовано 1 036 международных и 39 619 национальных наблюдателей. Большинство международных наблюдателей действовала в составе миссий БДИПЧ ОБСЕ и СНГ.

Среди национальных наблюдателей большинство составляли представители пяти крупнейших проправительственных общественных объединений («Белая Русь», Белорусский республиканский союз молодежи (БРСМ), Белорусский союз женщин, Белорусское общественное объединение ветеранов и Федерация профсоюзов Беларуси) – 20 715 человек, а также 4 343 наблюдателя от лояльных власти политических партий. Среди 10 516 наблюдателей, выдвинутых гражданами и трудовыми коллективами, и 3 051 наблюдателей, выдвинутых остальными общественными объединениями страны (за исключением БХК), подавляющее большинство составляли наблюдатели, выдвинутые по указке властей. Последним ставилась задача препятствовать деятельности независимых наблюдателей и журналистов⁶. На момент публикации этого отчета не было известно ни одного акта о

⁶ О том, к какому наблюдению готовились проправительственные наблюдатели, стало известно 30 ноября 2010 года в ходе семинара-тренинга для членов УИК Московского района г. Минска. Заместитель председателя районной ТИК Александр Кудермаев потребовал от председателей комиссий обеспечить присутствие «бригад наших наблюдателей» численностью не менее 10 человек на каждом избирательном участке, которые должны быть выдвинуты от «Белой Руси», БРСМ и Белорусского союза женщин, а также от трудовых коллективов и граждан. Кудермаев также объявил, что 2 декабря будет проведен тренинг для старших этих групп («бригадиров») на тему «как и что нужно делать в результате возникновения патовой ситуации на участке», то есть как противодействовать независимым наблюдателям и журналистам, в которых могут возникнуть

нарушениях в ходе выборов, который был бы составлен такими наблюдателями, либо какого-либо отчета, обнародованном ими по результатам наблюдения.

Независимое от властей национальное наблюдение было представлено кампанией «Правозащитники за свободные выборы» кампанией партийного наблюдения «За справедливые выборы», а также наблюдением «Движения «За Свободу» и проекта «Наблюдение за выборами: теория и практика». Кроме того, Белорусская ассоциация журналистов осуществляла мониторинг освещения выборов в СМИ.

	Количество долго- срочных наблюдате- лей	Количество кратко- срочных наблюдате- лей	Количество избирательных участков, охваченных наблюдением*		
			Досрочное голосова- ние	День выборов	
				Голосова ние	Подсчет голосов
Международное наблюдение***					
Миссия БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдением за выборами	40	452**	860	960	162
Миссия наблюдателей от СНГ ****	42	294	678	2 906	

вопросы по поводу процесса подсчета голосов, и как быстро составлять акты о том, что подсчет голосов был проведен правильно (в случае, если у членов избирательных комиссий от оппозиционных партий возникнут сомнения по поводу правильности подсчета голосов, или они откажутся подписывать итоговые протоколы, захотят оформить особое мнение).

Национальное наблюдение, независимое от властей				
Кампания «Правозащитники за свободные выборы»	80	600	300	300
Кампания партийного наблюдения «За справедливые выборы»	-	1 000	250	250
Наблюдение «Движения «За Свободу»	-	650	-	634
Проект «Наблюдение за выборами: теория и практика»	-	94	-	55

*Общее количество участков, охваченных международным и независимым национальным наблюдением гораздо меньше, чем арифметическая сумма цифр в каждой колонке, поскольку на большом количестве участков постоянно присутствовали (или временно их посещали) различные международные и независимые национальные наблюдатели.

** Другие иностранные наблюдатели – это представители Межпарламентской ассамблеи СНГ, парламентов и избирательных органов иностранных государств, дипломатических миссий в Беларуси, а также индивидуальные иностранные наблюдатели.

***Включая 63 наблюдателя от Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

**** Включая 31 гражданина Беларуси – сотрудника Секретариата СНГ.

8. Досрочное голосование

Согласно ст. 53 Избирательного кодекса, досрочное голосование начинается не ранее пяти дней до дня выборов. Оно происходит в помещении УИК в присутствии не менее чем двух её членов с 10 до 14 и с 16 до 19 часов. Официального подтверждения невозможности присутствовать в день выборов от избирателей не требуется. В первый день досрочного голосования пломбируются и опечатываются урны для голосования. УИК ежедневно составляет и вывешивает протокол, в котором указано общее количество полученных бюллетеней, количество избирателей, которые их получили (в последний день – общее количество за все дни), количество испорченных и отдельно – неиспользованных бюллетеней. Принуждение к участию в досрочном голосовании запрещено.

Принуждение к участию в досрочном голосовании до начала досрочного голосования

Начиная с последней декады ноября, имело место интенсивное использование административного ресурса для обеспечения досрочного голосования. Исполкомы инструктировали идеологических работников учреждений и предприятий, те в свою очередь воздействовали на подчинённых. На многих предприятиях администрация определяла, кто именно должен проголосовать досрочно, требовала предоставления подтверждений досрочного голосования. Нередко на собраниях коллективов представители администраций открыто заявляли о том, что досрочное голосование является обязательным для всех.

Большинство случаев принуждения касалось давления на учащихся и студентов вузов и вузов со стороны преподавателей и администраций соответствующих заведений. Широкую известность получило видео, распространенное в сети Интернет, которое фиксирует факт явного принуждения учащихся куратором Минского государственного технологического колледжа к участию в досрочном голосовании. 19 декабря в прямом эфире ток-шоу «Выбор» на телеканале ОНТ об этом факте напомнил ведущий программы Сергей Дорофеев, спросив у присутствовавшей в телестудии председателя ЦИК Ермошиной: «Так, значит, выборы прошли с нарушениями?» Председатель ЦИК на вопрос ответила уходом из прямого эфира и нежеланием «либеральничать» (её слова). Сам Дорофеев вскоре был отстранен от эфира, а передача «Выбор» была закрыта.

Условия для наблюдения

30 ноября ЦИК отказала в возможности круглосуточно присутствия наблюдателей на избирательных участках во время досрочного голосования. Таким образом, наблюдатели не имели эффективной возможности непрерывно наблюдать за урнами и быть уверенными в том, что с ними не происходит никаких манипуляций. Кроме того, имели место следующие сложности:

	14	15	16	17	18	В
--	----	----	----	----	----	---

	декабря	декабря	декабря	декабря	декабря	среднем
Количество избирательных участков, с которых имеются данные	282	281	294	306	335	300
1. Процент избирательных участков, на которых имели место отказы в аккредитации независимым наблюдателям	5,3%	1,8%	2,7%	0,3%	2,1%	2,4%
2. Процент избирательных участков, на которых создавались препятствия независимым наблюдателям	8,9%	10,3%	8,2%	8,5%	5,7%	8,3%

1. *Отказы в аккредитации независимым наблюдателям.* Зафиксированы в среднем на 2,4% участков, охваченных наблюдением. Претензии председателей комиссий к наблюдателям чаще всего касались формальностей – отсутствие печати на протоколе, который подтверждает выдвижение от общественного объединения, отсутствие дат рождения граждан в заявлении о выдвижении от группы избирателей и т.д.⁷ Эти отказы, как правило, преодолевались при демонстрации наблюдателями намерений их обжаловать или после консультаций председателей УИК с вышестоящими комиссиями и сотрудниками исполкомов.

2. *Препятствия независимым наблюдателям.* Были зафиксированы в среднем на 8,3% избирательных участков. В целом, наблюдатели имели возможность постоянно находиться на избирательных участках во время официальных часов работы и наблюдать за процессом голосования. При этом члены УИК требовали от них наблюдать только с определенного места⁸. Имели место случаи запрета пользования мобильными телефонами и фотоаппаратурой⁹. Отмечены также случаи запрета вести подсчет количества принявших участие в голосовании или общаться с избирателями вне участка¹⁰. Нередко отмечались случаи психологического давления и угроз¹¹.

3. *Опечатывание урн в первый день голосования.* У наблюдателей не было возможности наблюдать это на 2,6% избирательных участках. Отмечены случаи опечатывания урн до начала голосования, еще до появления наблюдателей¹². Основной проблемой в ходе

⁷ В г.п. Глуск (Могилевская обл.) на избирательном участке №2 было отказано в аккредитации Игорю Кирину на основании того, что в поданном им заявлении отсутствовали даты рождения избирателей. В д. Обухово Гродненского района (Гродненская обл.) на участке №24 наблюдательнице Елене Рапекто было отказано в аккредитации со ссылкой на то, что на протоколе о её выдвижении нет печати. В Могилеве на участке №66 в аккредитации отказали представителям БХК и Могилёвского правозащитного центра Алексею Кожеко и Наталье Самохваловой, сообщив им, что поскольку помещение для голосования маленькое и уже аккредитовано 7 наблюдателей, зарегистрировать ещё двоих не представляется возможным.

⁸ На избирательном участке №12 г. Жодино (Минская обл.) наблюдателей разместили в коридоре за пределами видимости процесса голосования. В Гомеле на участке №44 Железнодорожного р-на размещение как урн, так и наблюдателей было таким, что не позволяло видеть голосование.

⁹ На избирательном участке №122 Октябрьского р-на г. Могилёва председатель комиссии отказал наблюдателям в ознакомлении со списками избирателей и аккредитованных наблюдателей. В Бресте на участке №15 Ленинского р-на председатель комиссии не позволяла наблюдательнице Ольге Масловской фотографировать и даже применяла к ней силу, чтобы помешать это делать, утверждая, что фотографировать можно только с её разрешения. Аналогичные запреты были зафиксированы в Минске на участке №27 Советского р-на – наблюдателю Андрею Кречко председатель УИК запретил фотографировать протокол и урну для голосования.

¹⁰ На избирательном участке №4 Ленинского р-на г. Гродно председатель комиссии Леонид Валентюкевич сделал замечание с составлением акта наблюдателям Людмиле Стерницкой и Роману Барановскому в связи с тем, что они подсчитывают количество людей, пришедших голосовать. Валентюкевич заявил, что наблюдатели не имеют права делать это. На участке №57 Первомайского р-на г. Минска председатель комиссии Анатолий Сабельник запрещал наблюдателям говорить с избирателями вне помещения для голосования под угрозой удаления с участка¹¹. В д. Обухово Гродненского района (Гродненская обл.) на участке №24 на наблюдателей Галину Дербыш и Елену Рапекто оказывала психологическое давление, мешая работать, сотрудница райисполкома Светлана Добрян, расспрашивая у наблюдателей, кто они такие, как и по какому праву попали в наблюдение. На участке №67 Фрунзенского р-на г. Минска председатель комиссии Роберт Хмара реагировал на замечания наблюдателей угрозами удаления с участка. Наблюдателя на участке №11 г. Жодино (Минская обл.) Светлану Лапицкую пытались отстранить от наблюдения срочными телефонными вызовами на работу, ссылаясь на давление со стороны начальства.

голосования было плохое опечатывание урн и заклеивание их щелей в последующие дни голосования, что наблюдалось на большом количестве участков.

Выявленные нарушения

В течение досрочного голосования наблюдатели зафиксировали многочисленные нарушения избирательного законодательства. Общая статистика наиболее типичных из них приводится ниже. Наблюдатели кампании подали 125 жалоб и заявлений по фактам нарушений избирательного законодательства в ТИК и прокуратуру.

	14 декабря	15 декабря	16 декабря	17 декабря	18 декабря	В среднем
Количество избирательных участков, с которых есть данные	282	281	294	306	335	300
1. Процент избирательных участков, на которых были случаи работы УИК не по расписанию (10.00-14.00; 16.00-19.00)	8,5%	6,8%	5,8%	3,6%	7,5%	6,4%
2. Процент избирательных участков, на которых имело место вмешательство посторонних лиц в работу УИК	7,1%	8,9%	3,7%	5,6%	3,6%	5,8%
3. Процент избирательных участков, на которых зафиксировано принуждение к участию в досрочном голосовании	8,9%	14,2%	10,2%	12,4%	6,9%	10,5%
4. Процент избирательных участков, на которых фиксировались случаи выдачи нескольких бюллетеней одному лицу	3,2%	2,1%	1,4%	1,6%	1,5%	2,0%
5. Процент избирательных участков, на которых не вывешивался протокол с данными после каждого дня голосования	2,5%	1,4%	0,3%	1,3%	0,9%	1,3%

1. *Работа УИК не по официальному расписанию.* Отмечена в среднем на 6,4% избирательных участков. Наблюдателям позволяли присутствовать в комнате для голосования только в официальные часы работы УИК. При этом наблюдателями отмечаются многочисленные факты пребывания членов комиссии в закрытой комнате для голосования до 10.00, с 14 до 16.00 и после 19.00, что объяснялось как «рабочий момент» УИК, «подготовка комнаты к голосованию» и проч.

2. *Вмешательство посторонних лиц в работу УИК.* Отмечено в среднем на 5,8% избирательных участков. В основном этими посторонними лицами являлись представители местных исполнительных органов власти или представители администраций организаций и учреждений. Массово зарегистрированы случаи непосредственного контроля, в том числе, через сверку списков избирателей, со стороны представителей администраций учебных заведений, общежитий и т.п. участия студентов и учащихся в досрочном голосовании. УИК регулярно предоставляли руководству соответствующих учреждений или администраций информацию о количестве тех, кто принял участие в досрочном голосовании.

3. *Принуждение к участию в голосовании на участке.* Случаи принуждения были в среднем зафиксированы на 10,5% избирательных участков. Как и во время предыдущих выборов, основными категориями таких избирателей являлись: иногородние студенты, жители общежитий, военнослужащие, сотрудники государственных предприятий, граждане, осужденные к ограничению свободы, и проч. Признаками административного принуждения к участию в досрочном голосовании были: просьба избирателей к членам УИК выдать справку об участии в голосовании, организованный привоз или проезд избирателей на участок для

¹² В Бресте на избирательном участке №4 Ленинского р-на председатель комиссии не допустил наблюдателя Александра Мелещеню на опечатывание урны. На участке № 11 Новобелицкого р-на г. Гомеля урна была опечатана до прихода наблюдателей. Председатель комиссии Светлана Шевцова не смогла объяснить, когда была опечатана урна. На участке №26 г. Молодечно (Минская обл.) члены комиссии вынесли уже опечатанную урну из кабинета председателя (директора школы) Зои Кокаш.

голосования, информирование членами УИК представителей администрации об участии в досрочном голосовании и проч.

4. *Выдача нескольких бюллетеней одному лицу.* В среднем наблюдалась на 2,0% избирательных участков. Среди выявленных фактов преобладают случаи выдачи бюллетеней родственникам избирателей.

5. *Невывешивание протоколов о результатах ежедневного голосования.* В среднем имело место на 1,3% избирательных участков. Наблюдателям нередко приходилось указывать членам УИК на необходимость сообщения ежедневных результатов досрочного голосования.

Участие в досрочном голосовании

Существенную проблему для наблюдателей составлял доступ к данным о числе избирателей, зарегистрированных на участке. В среднем его не было на 1/3 участков. Нередкими были случаи прямого отказа УИК представить эти данные.

День	Количество участков, на которых были доступны данные о количестве избирателей	Количество избирателей на этих участках	Количество избирателей, проголосовавших на этих участках	Процент проголосовавших от общего количества избирателей
14 декабря	186	335 014	9 569	2,82%
15 декабря	204	368 302	14 431	3,92%
16 декабря	210	379 677	16 583	4,37%
17 декабря	224	403 780	20 964	5,19%
18 декабря	238	435 822	27 092	6,22%
Всего:				22,52%

В большинстве случаев данные подсчета количества проголосовавших, который осуществлялся наблюдателями непрерывно, совпадали (или различались несущественно в пределах допустимой погрешности) с данными УИК о результатах каждого дня досрочного голосования. В среднем количество проголосовавших избирателей по подсчетам наблюдателей составило 97,2% от числа проголосовавших, объявленных УИК на участках, охваченных наблюдением.

В то же время на некоторых участках были отмечены случаи серьезного расхождения данных о числе проголосовавших за 5 дней досрочного голосования, объявленных УИК (в большую сторону), с подсчетом наблюдателей за эти дни.

9. День выборов: голосование по месту нахождения избирателей

Согласно Избирательному кодексу, обеспечение голосования по месту пребывания в день выборов происходит исключительно по письменной или устной просьбе избирателя, который не может появиться на участке, объяснение причин не требуется. УИК создает специальный список таких избирателей, выписывая в него сведения из общего. Специальную урну для голосования сопровождают не менее двух членов УИК, которые заранее получают количество бюллетеней, соответствующее числу избирателей, внесенных в специальный список.

Наблюдение за голосованием по месту пребывания иногда было проблематичным, поскольку члены УИК имели в своем распоряжении транспортные средства, а наблюдателей часто не брали с собой из-за «нехватки мест». Иногда уполномоченные члены УИК уходили тайно, не афишируя свой уход. Поэтому наблюдатели в основном фиксировали нарушения, которые касаются формальных сторон организации такого голосования.

Значительное количество нарушений в ходе голосования по месту нахождения избирателей было связано с составлением соответствующих списков. Как правило, избиратели вносились комиссиями в списки исходя из соображений возраста, географической отдаленности

(особенно характерно для сельских участков), а не по просьбам избирателей¹³. На многих участках доля лиц, которые проголосовали по месту пребывания, была непропорционально большой – до 30% (в среднем по стране – 7,61%). Председатели комиссий нередко отказывали наблюдателям в возможности ознакомиться со списками избирателей¹⁴.

Распространенной практикой было внесение в список лиц, которые об этом не просили. Наблюдателями, которым удалось присутствовать во время обхода избирателей с урной, зафиксировано большое количество ситуаций, когда избиратели отказывались голосовать или выражали удивление гостям. Отмечались также и нарушения принципа свободы голосования, случаи принуждения, а также голосования одного человека за других лиц. Также были зафиксированы случаи, когда избиратели уже проголосовали досрочно, но в день выборов к ним приходили домой и предлагали проголосовать еще раз¹⁵.

Наблюдать за процессом выдачи членам УИК бюллетеней временами не было возможности, поскольку бюллетени выдавались или заранее, или тайно, в другом помещении. Очень часто наблюдателям не предоставлялось никакой информации по этому аспекту. Вместе с тем, зафиксировано большое количество выдачи «круглого» количества бюллетеней – например, 100 – и выдачи бюллетеней кипами, без подсчета¹⁶.

Имели место и случаи нарушения условий хранения урн на участке – не в поле зрения наблюдателей, однако, по сравнению с вышеназванными нарушениями, немногочисленные.

Нарушения на 282 избирательных участках, охваченных наблюдением

Вопрос	Количество «ДА»	Количество «НЕТ»	Процент «ДА»	Процент «НЕТ»
1. Вёлся ли на участке список избирателей, которые пожелали голосовать по месту своего нахождения?	274	8	97,16	2,84
2. Вносились ли в этот список лица, которые не обращались к УИК с соответствующей просьбой?	52	230	18,44	81,56
3. Предоставлял ли председатель УИК наблюдателям информацию о количестве избирателей, которые пожелали проголосовать по месту своего нахождения?	237	45	84,04	15,96
4. Соответствовало ли количество бюллетеней, выданных членам УИК для голосования по месту нахождения, количеству избирателей в соответствующем списке?	220	62	78,01	21,99
Вопрос	Количество «ДА»	Количество «НЕТ»	Процент «ДА»	Процент «НЕТ»
5. Разрешили ли наблюдателям присутствовать при голосовании по месту нахождения избирателей?	231	51	81,91	18,09
6. Были ли случаи, когда избиратели заявляли, что не высказывали желания голосовать по месту своего нахождения, когда к ним приходили члены УИК?	34	248	12,06	87,94
7. Имели ли место случаи прямой и скрытой агитации со стороны членов УИК во время организации голосования по месту нахождения избирателей?	8	274	2,84	97,16

¹³ На участке №53 г. п. Барань Оршанского р-на (Витебская обл.) в список были автоматически внесены лица старше 70 лет. На участке №45 г. Витебска в список автоматически попали все инвалиды и пенсионеры.

¹⁴ Например, категорические отказы имели место на избирательных участках №3 (председатель Мищук) и №48 (председатель Фурманова) г. Пинска (Брестская обл.), участке №20 Октябрьского района г. Витебска (председатель Наследникова), участке №5 г. Ганцевичи (Брестская обл.) и многих других.

¹⁵ Например, на избирательном участке №9 г. Жодино (Минская обл.) Избиратель Зубра не обращалась с подобной просьбой. На участке №7 г. Солигорска (Минская обл.) избирательница Шароварова даже не собиралась участвовать в выборах, но в списках присутствовала. На участке №16 Первомайского района г. Витебска мать избирателя Муратова проголосовала досрочно, однако к ней пришли в день выборов и предложили проголосовать еще раз.

¹⁶ Так, на избирательном участке №66 Ленинского р-на г. Могилёва, как стало известно наблюдателям, в ходе досрочного голосования в список для голосования по месту пребывания записалось 16 человек, однако в день выборов с участка вышло три группы членов комиссии с урнами для голосования по месту пребывания со списками по 50 человек в каждом. Объяснять это наблюдателям в комиссии отказались.

8. Вносились ли избиратели в список для голосования по месту нахождения после 18.00?	8	274	2,84	97,16
9. Сохранялись ли урны для голосования по месту нахождения избирателей в видимом для наблюдателей месте?	262	20	92,91	7,09
10. Проходило ли голосование по месту нахождения избирателей со значительными нарушениями в целом?	49	233	17,38	82,62

10. День выборов: голосование на избирательных участках

Согласно Избирательному кодексу, голосование в день выборов происходит на избирательных участках с 8 до 20 часов. На избирательных участках в закрытых учреждениях оно может быть объявлено законченным ранее, когда свой голос отдали все избиратели из списка. Голосование происходит в специально отведенных помещениях с кабинками или комнатами для тайного голосования. Урны для голосования проверяются, пломбируются или опечатываются до начала голосования в присутствии не менее 2/3 состава комиссии. Бюллетень выдается избирателю под роспись по предъявлении соответствующего документа. Избиратель голосует лично.

В ряде избирательных участков наблюдателями выявлены: заход в кабинки для голосования по несколько человек, голосование не личное, а за родственников по предъявлении их паспортов и проч. По словам наблюдателей, на эти нарушения УИК не обращала значительного внимания. Как и во время досрочного голосования, на ряде участков наблюдателям не предоставляли сведений об общем количестве избирателей в списке, о количестве тех, кто голосует по месту пребывания, о количестве полученных бюллетеней и проч.

Нарушения на 300 избирательных участках, охваченных наблюдением

Вопрос	Количество «ДА»	Количество «НЕТ»	Процент «ДА»	Процент «НЕТ»
1. Были ли отказы в регистрации наблюдателей, изъявивших желание присутствовать на участке?	10	290	3,33	96,67
2. Предоставлялись ли наблюдателям сведения о количестве избирателей на участке?	278	22	92,67	7,33
3. Предоставлялись ли наблюдателям сведения о количестве полученных бюллетеней?	278	22	92,67	7,33
4. Могли ли наблюдатели непосредственно видеть процедуру выдачи бюллетеней избирателям?	257	43	85,67	14,33
5. Фиксировались ли факты выдачи нескольких бюллетеней одному лицу?	29	271	9,67	90,33
6. Была ли обеспечена тайность голосования?	281	19	93,67	6,33
7. Вмешивались ли посторонние лица в работу УИК?	28	272	9,33	90,67
8. Имели ли место случаи прямой или скрытой агитации на избирательном участке?	22	278	7,33	92,67
9. Поступали ли жалобы во время голосования?	64	236	21,33	78,67
10. Проходило ли голосование на избирательном участке в день выборов со значительными нарушениями в целом?	60	240	20,00	80,00

11. День выборов: подсчет голосов

Основным принципом подсчета голосов является отдельный подсчет. Это означает, что после подсчета, оглашения количества и гашения членами УИК неиспользованных бюллетеней происходит последовательное вскрытие урн для голосования и подсчет бюллетеней в них. Сначала подсчитываются бюллетени, находившиеся в урне для досрочного голосования, затем – бюллетени в урнах для голосования по месту нахождения избирателей, а после – бюллетени, находившиеся в урне для голосования в помещении участка в день голосования. При этом результаты подсчета бюллетеней из каждой урны должны оглашаться

председателем комиссии. Подсчет голосов ведется непосредственно членами УИК перерыва до окончательных результатов голосования.

По списку избирателей УИК устанавливает общее число избирателей на участке, а также число избирателей, получивших бюллетени. На основании бюллетеней, находившихся в урнах для голосования, УИК сначала отдельно, а затем, составляя данные, устанавливает общее число избирателей. Его составляют: число избирателей, принявших участие в голосовании, в том числе, в досрочном, по месту нахождения избирателей и на участке для голосования в день выборов. УИК подсчитывает количество голосов за каждого из кандидатов в Президенты, количество голосов «против всех» и число бюллетеней, признанных недействительными.

После подсчета голосов УИК проводит заседание, на котором утверждаются итоги голосования, составляется протокол об итогах голосования, рассматриваются поступившие жалобы и особые мнения членов УИК. Протокол подписывается всеми членами комиссии и сразу передается в ТИК, а его копия вывешивается для всеобщего ознакомления.

Отсутствие детализации способа подсчета голосов в ЖК осталась одной из основных проблем законодательства. Несмотря на многочисленные обращения различных субъектов политического процесса, ЦИК отказалась урегулировать процедуру подсчета через свои постановления или Методические рекомендации.

Согласно ст. 13 ЖК, наблюдатель имеет право присутствовать во время подсчета голосов, однако расстояние, с которого он может это делать, законодательством не определено. Постановлением ЦИК № 95 были внесены изменения в Методические рекомендации, согласно которым при подсчете голосов наблюдателям должна была быть обеспечена реальная возможность наблюдать в условиях видимости процедуры подсчета голосов. На практике на большинстве избирательных участков, где осуществлялась наблюдение, такой возможности наблюдателям предоставлено не было.

В большинстве случаев наблюдатели кампании были допущены к наблюдению за подсчетом голосов. Однако при этом большинство наблюдателей отметило, что не имела возможности эффективно наблюдать за подсчетом голосов по двум основным причинам. Во-первых, в большинстве случаев расстояние, с которого наблюдателям было разрешено наблюдать за подсчетом голосов, не позволяло видеть содержание бюллетеней. Во-вторых, процедура подсчета голосов, которую в большинстве случаев использовали УИК (общий и одновременный подсчет бюллетеней всеми членами УИК), не позволяла видеть содержание всех бюллетеней и вести параллельный подсчет даже в случаях, когда дистанция до стола, на котором осуществлялся подсчет голосов, была минимальной, и члены УИК не мешали наблюдению. Во многих случаях наблюдателям не было известно число избирателей, пожелавших проголосовать по месту пребывания.

Как правило, любой член УИК подсчитывал только свою пачку бюллетеней, передавая результаты на бумажке председателя комиссии. При такой системе подсчета голосов каждый член УИК отдельно и наблюдатели не могли знать общий результат подсчета. При этом члены комиссий в большинстве случаев плотно стояли вокруг стола и не давали возможности наблюдателям в полной мере видеть процедуру подсчета. В ряде случаев УИК вскрывали все урны сразу и считали бюллетени из этих урн одновременно. Кроме того, на многих участках, где отдельный подсчет осуществлялся, его результаты не оглашались.

Средняя продолжительность подсчета голосов на избирательных участках составляла около полутора часов. Минимальное время подсчета – 18 минут, максимальное – 4 часа. В большинстве случаев УИК вывешивали итоговые протоколы для ознакомления, однако редко соглашались заверить (подписать) копии протоколов, сделанных наблюдателями¹⁷.

¹⁷ Отказы или никак не объяснялись, или наблюдателям сообщалось, что члены УИК не обязаны делать это, или что это не предусмотрено Избирательным кодексом.

Результаты обработки отчетов с 300 избирательных участков, охваченных наблюдением кампании, приводятся ниже (ответы наблюдателей на вопросы специальной анкеты, посвященной подсчету голосов):

Вопрос	Количество «ДА»	Количество «НЕТ»	Процент «ДА»	Процент «НЕТ»
1. Все ли зарегистрированные наблюдатели были допущены к наблюдению за подсчетом голосов?	294	15	95,15	4,85
2. Могли ли Вы видеть содержание бюллетеней?	79	230	25,57	74,43
3. Удалялись ли наблюдатели во время подсчета голосов?	5	304	1,62	98,38
4. Был ли обеспечен такой порядок подсчета голосов, при котором все члены УИК могли видеть, за кого был отдан голос в каждом бюллетене? *	108	201	34,95	65,05
5. Осуществлялся ли отдельный подсчет бюллетеней с разных урн (для досрочного голосования, для голосования на участке и по месту нахождения избирателей)?	260	49	84,14	15,86
6. Оглашались ли результаты отдельного подсчета бюллетеней из разных урн?	162	147	52,43	47,57
7. Подавались ли жалобы, связанные с процессом подсчета голосов?	70	239	22,65	77,35
8. Рассматривались ли поступившие жалобы на заседании УИК?	29	280	9,39	90,61
9. Писали ли члены УИК особенные мнения?	4	305	1,29	98,71
10. Был ли вывешен итоговый протокол с результатами голосования для всеобщего ознакомления?	288	21	93,20	6,80
11. Удовлетворялась ли просьба наблюдателей о заверении копии итогового протокола членами УИК?	78	229	25,41	74,59
12. Проходил ли подсчет голосов со значительными нарушениями в целом?	151	158	48,87	51,13

* При ответе на этот вопрос большинство наблюдателей имело в виду физическую возможность для каждого члена УИК видеть, за кого был отдан голос в каждом бюллетене, а не факт демонстрации содержания каждого бюллетеня всем членам УИК.

12. Жалобы и заявления во время голосования и подсчета голосов

Во время голосования и подсчета голосов только на избирательных участках, охваченных наблюдением кампании, было подано более 250 заявлений и жалоб. Большинство из них касались нарушений в ходе досрочного голосования. Наиболее типичными нарушениями, по которым подавались жалобы, были:

- 1) недопуск к наблюдению под разными предлогами;
- 2) запрет проводить фотосъемку печатей на урнах и нарушений на участках для голосования;
- 3) предоставление наблюдателям мест, неудобных для наблюдения;
- 4) вывоз урн для досрочного голосования из помещения участка в другие места;
- 5) организация принудительного голосования досрочно;
- 6) отсутствие отдельного подсчета голосов, а также неоглашение результатов подсчета голосов;
- 7) невозможность наблюдателям обзирать процедуру подсчета голосов;
- 8) запрет проводить наблюдение за процедурой голосования по месту нахождения избирателей.

При этом в некоторых случаях, наблюдателям угрожали удалением с участка и лишением аккредитации за подачу необоснованных, по мнению УИК, жалоб и заявлений¹⁸.

¹⁸ Например, в связи с неоднократными обжалованиями нарушений, допущенными УИК №48 г. Пинска (Брестская обл.), на наблюдателя Телехана С.В. был составлен акт о письменном замечании за необоснованные претензии к комиссии. В акте указывалось, что «нижеподписавшиеся члены участковой комиссии делают замечание наблюдателю Телехану С.В. за неоднократное предъявление необоснованных

Большинство жалоб было рассмотрено формально и по результатам их рассмотрения наблюдатели получили формальные отписки, в которых оспаривается наличие каких-либо нарушений со стороны УИК. Лишь в единичных случаях жалобы и заявления удовлетворялись. В некоторых случаях в нарушение требований ИК жалобы не рассматривались вовсе.

В ходе досрочного голосования несколько наблюдателей кампании, выдвинутых Белорусским Хельсинкским комитетом, обратились к председателям ряда УИК с письменными предложениями, в которых просили обеспечить такой порядок подсчёта голосов, который позволил бы каждому члену комиссии непосредственно видеть каждый бюллетень и имеющуюся в нем отметку избирателя. Такая процедура, по мнению наблюдателей, позволило бы обеспечить должный уровень прозрачности подсчёта голосов, как для самих членов участковых комиссий, так и для наблюдателей. Все предложения были оставлены без удовлетворения. Наиболее распространенной причиной отказа была чрезмерная длительность подсчета голосов в случае применения порядка подсчёта, предложенного наблюдателями. Например, «комиссия решила, что Ваше предложение по подсчёту бюллетеней является нецелесообразным. Если следовать Вашему предложению, то подсчёт бюллетеней может продолжаться до утра, а поскольку комиссия образована в составе 13 человек, каждый будет задействован при подсчете бюллетеней. Членам комиссии 20 декабря 2010 года нужно быть на рабочих местах в 7.40»¹⁹.

Практически во всех ответах говорилось, что процедура подсчёта голосов четко регламентирована Избирательным кодексом. Аналогичный ответ получен и из ЦИК, которая на жалобу наблюдателя БХК Василия Чикина сообщила, что «процедура подсчёта голосов, предусмотренная в статье 55 ИК, достаточно подробно объяснена Центральной комиссией в Методических рекомендациях для участковых комиссий», и что «участковые комиссии действуют в рамках компетенции, позволяющей своими решениями определять порядок подсчета голосов».

13. Результаты голосования

Первые данные об итогах голосования были оглашены председателем ЦИК Л. Ермошиной в эфире Белорусского телевидения в 4.30 утра 20 декабря. Эти же сведения – с некоторыми отличиями – были повторены на пресс-конференции в 10.00 утра 20 декабря и размещены на сайте ЦИК («Предварительные данные о результатах голосования по выборам Президента Республики Беларусь»). Сообщение ЦИК о результатах выборов было принято 24 декабря и размещено на сайте ЦИК вместе со «Сведениями о ходе голосования по выборам Президента Республики Беларусь 19 декабря 2010 года», в которых содержались более детальные данные о голосовании.

	Предварительные результаты голосования, оглашенные по телевидению в 4.30 утра 20 декабря 2010 года		«Предварительные сведения о результатах голосования по выборам Президента Республики Беларусь» (20 декабря 2010 года)		«Сведения о ходе голосования по выборам Президента Республики Беларусь 19 декабря 2010 года» (24 декабря 2010 года)	
	Количество	%	Количество	%	Количество	%
Костусев	126 645	1,97	126 645	1,97	126 999	1,97
Лукашенко	5 122 866	79,67	5 122 866	79,67	5 130 557	79,65
Михалевич	65 598	1,02	65 598	1,02	65 748	1,02
Некляев	113 747	1,77	113 747	1,77	114 581	1,78
Романчук	126 986	1,97	126 986	1,97	127 281	1,98
Римашеский	70 433	1,1	70 433	1,10	70 515	1,09
Санников	«164 тысячи»	2,56	155 386	2,42	156 419	2,43
Статкевич	«67 тысяч»	1,04	67 036	1,04	67 583	1,05
Ус	«31 тысяча»	0,48	31 009	0,48	25 117	0,39

претензий и вмешательство в работу участковой комиссии и предупреждают о том, что при дальнейшем вмешательстве в работу комиссии Телехан С.В. будет удален с территории избирательного участка №48».

¹⁹ Из ответа председателя УИК №3 Пинска (Брестская обл.).

Терещенко	69 653	1,08	69 653	1,08	76 764	1,19
Против всех	Не было названо	6,47	416 333	6,47	416 925	6,47
Недействит.	55 940*	0,87**	64 244***	1,00%****	62 542	0,97
Проголосовало	Не было названо	100,00	6 429 936	100,00	6 441 031	100,00
Количество избирателей	Не было названо		7 092 168		7 105 660	
Явка	90,66%		90,66%		90,65%	

* Не было названо, но следует из процентов.

** Не был назван. Рассчитан как разница между 100% и процентами за кандидатов и «против всех».

*** Не было приведено, но рассчитано как разница между общим количеством проголосовавших и голосов за всех кандидатов и «против всех».

**** Не был приведен. Рассчитан как разница между 100% и процентами за кандидатов и «против всех».

Разница между некоторыми цифрами, объявленными ЦИК, свидетельствует о возможных манипуляциях с результатами голосования на уровне ЦИК: 1) уменьшение количества голосов, поданных за А. Санникова более чем на 8 000, и увеличение числа недействительных бюллетеней больше чем на 8 000 в двух вариантах предварительных результатов выборов, объявленных 20 декабря, и 2) существенные расхождения в количестве голосов, отданных за Д. Усса (уменьшение с 31 009 до 25 177) и В. Терещенко (увеличение с 69 653 до 76 764) в сведениях о результатах выборов, объявленных 24 декабря по сравнению с предыдущими данными, объявленными 20 декабря. Эта разница не может быть объяснена простым уточнением данных.

Участие избирателей в досрочном голосовании

19 декабря в 10.00 утра Л. Ермошина объявила, что за 5 дней досрочного голосования участие в нем приняли 1 629 191 человек (23,1% от числа избирателей, внесенных в списки). Те же самые данные – с разбивкой по областям и г. Минску – были размещены на сайте ЦИК («Сведения о ходе досрочного голосования на 18.12.2010 г.»). Кроме того, член ЦИК Александр Коледа озвучил на пресс-конференции 20 декабря процент проголосовавших досрочно в Брестской области – 18,8% от общего числа избирателей. Председатель областной избирательной комиссии Гродненской области Валерий Савко на пресс-конференции 22 декабря сообщил, что в выборах приняли участие более 23% избирателей области. В тот же день, 22 декабря, председатель Могилевской областной избирательной комиссии Валерий Берестов объявил, что досрочно в регионе проголосовали 26,4% избирателей. Эти проценты совпадают с процентами, приведенными в вышеупомянутых сведениях ЦИК от 19 декабря.

Однако согласно результатам выборов, объявленным ЦИК 24 декабря, в досрочном голосовании приняли участие 1 798 075 человек (на 168 884 человека больше). Эта же цифра приводится в «Сведениях о ходе голосования по выборам Президента Республики Беларусь 19 декабря 2010 года», вывешенных на сайте ЦИК. Цифры и, соответственно, проценты избирателей, досрочно проголосовавших в областях, которые содержатся в сведениях, также существенно отличаются от цифр и процентов, объявленных ЦИК и председателями областных избирательных комиссий 19–22 декабря.

	«Сведения о ходе досрочного голосования на 18.12.2010 г.» (19 декабря 2010 года)*		«Сведения о результатах голосования по выборам Президента Республики Беларусь 19 декабря 2010 года» (20 декабря 2010 года)	
	Количество	% от количества избирателей, внесенных в списки	Количество	% от количества избирателей, внесенных в списки
Брестская область	190 629	18,8	275 216	26,66
Витебская область	309 022	34,6	308 762	34,41
Гродненская область	188 931	23,4	231 676	28,67
Гомельская область	266 649	23,4	272 806	24,60
Могилевская область	218 409	26,4	218 235	26,16
Минская область	224 472	20,4	247 027	22,37
Минск	231 079	17,7	244 353	18,51
За пределами Беларуси	2 478	28,2	-	-
Всего	1 629 191	23,1	1 798 075	25,30

*Данные за все 5 дней досрочного голосования.

Это расхождение может свидетельствовать о том, что участие в досрочном голосовании было сфальсифицировано. БХК обратился в ЦИК с просьбой объяснить это расхождение, но ответа на момент публикации отчета ответа не получил.

Досрочное голосование по месту пребывания и на закрытых участках

По данным ЦИК от 20 декабря, досрочно проголосовали 162 919 1 человек; кроме того, 490 314 человек проголосовали по месту пребывания. Как правило, на участках, охваченных наблюдением, процент проголосовавших по месту пребывания был значительно ниже, чем на остальных участках соответствующих административно-территориальных единиц.

Полоцк, Витебская область (избирательные участки №№ 7, 12, 23, 28 и 32)*

Вид голосования	5 участков в Полоцке, охваченных наблюдением**	Весь Полоцк (ТИК)	Витебская область (ЦИК)
Процент избирателей, которые проголосовали досрочно	28,33	28,41	36,94
Процент избирателей, которые проголосовали в день выборов на избирательном участке	67,32	62,56	51,66
Процент избирателей, которые проголосовали в день выборов по месту нахождения	4,35	9,03	11,41

*Официальные данные избирательных комиссий.

**Подсчет голосов на данных участках был нетранспарентным.

На тех участках, где подсчет голосов велся по отдельным урнам (и его результаты оглашались), процент голосов за Лукашенко при досрочном голосовании и при голосовании по месту нахождения избирателей был значительно выше, чем при голосовании на участке. На ряде участков он достигал 100%. Соответственно, поддержка других кандидатов была значительно ниже.

Полоцк, Витебская область (избирательные участки №№ 7, 12, 23, 28 и 32)*

	Досрочное голосование		Голосование на участке		Голосование по месту нахождения		Всего на 5 участках (УИК)**		Весь Полоцк (ТИК)	
	Колич.	%	Колич.	%	Колич.	%	Колич.	%	Колич.	%
Костусев	8	0,39	24	0,49	0	0,00	32	0,44	250	0,5
Лукашенко	1 741	84,31	2 992	60,97	292	92,11	5 025	68,94	40 674	78,2
Михалевич	20	0,97	95	1,94	0	0,00	115	1,58	703	1,4
Некляев	38	1,84	218	4,44	6	1,89	262	3,59	1 485	2,9
Романчук	11	0,53	206	4,20	0	0,00	217	2,98	986	1,9
Римашевский	12	0,58	92	1,87	2	0,63	106	1,45	567	1,1
Санников	89	4,31	700	14,24	1	0,34	790	10,84	3 748	7,2
Статкевич	20	0,97	123	2,51	2	0,63	145	1,99	610	1,2
Усс	4	0,19	13	0,26	0	0,00	17	0,23	125	0,2
Терещенко	18	0,87	131	2,67	1	0,32	150	2,06	702	1,3
Против всех	95	4,60	274	5,58	7	2,21	376	5,16	1 830	3,5
Недействит.	9	0,44	39	0,79	6	1,89	54	0,74	362	0,7
Всего	2 065	100,0	4 907	100,0	317	100,0	7 289	100,00	52 042	100,0

*Официальные данные избирательных комиссий.

**Подсчет голосов на данных участках был нетранспарентным.

Такая разница могла бы быть объяснена тем, что именно сторонники Лукашенко, особенно люди старшего возраста, наиболее активно голосовали досрочно и по месту пребывания. Однако такое объяснение не подходит к результатам голосования на закрытых участках, где голосовали избиратели всех возрастов – пациенты медицинских учреждений, посетители санаториев и военнослужащие (67 937 человек, или 1,05% от общего числа избирателей). На таких участках Лукашенко также получил значительно больше голосов (89,10% по сравнению с 79,65% в среднем по стране), а его конкуренты – в полтора-два раза меньше, чем в среднем по стране.

Три этих вида голосования объединяет нетранспарентность процесса голосования и хранения урн. Сказать, являлись ли все бюллетени, которые находились в урнах к моменту начала подсчета голосов, теми самыми бюллетенями, которые были вброшены избирателями, невозможно, поскольку во время досрочного голосования и голосования по месту нахождения избирателей доступ к соответствующим урнам в отсутствие наблюдателей и других свидетелей имели как члены избирательных комиссий, так и посторонние лица, а конструкция большинства урн и способ их опечатывания не являлись существенным препятствием для возможных манипуляций с их содержимым. Что касается голосования на закрытых участках, то оно было полностью открыто для возможных манипуляций как с бюллетенями, так и во время подсчета голосов. Всего в «зоне большого манипуляционного риска» находились около 2,2 млн бюллетеней (число избирателей, проголосовавших досрочно, по месту пребывания и на закрытых участках).

Например, на избирательном участке №57 Первомайского района г. Минска, который включал в себя общежития №№15-17 Белорусского государственного технического университета, и на котором наблюдатели были свидетелями массового досрочного голосования (за 14–18 декабря на участке проголосовали 1 952 человека)²⁰, Лукашенко получил 79,95%. При этом результаты подсчета голосов по отдельным урнам не оглашались, а из того, что могли видеть наблюдатели, с большой вероятностью следует, что большинство бюллетеней за Лукашенко находились именно в урне для досрочного голосования. На избирательном участке №14 в Солигорске (Минская обл.) утром 18 декабря (последний день досрочного голосования) наблюдатели заметили, что урна для досрочного голосования опечатана иначе, чем это было 17 декабря. На этом участке досрочно проголосовало 776 человек. Из них, согласно УИК, свои голоса Лукашенко отдали 761 человек (98,97%).

Признаки возможных фальсификаций в участковых и территориальных избирательных комиссиях

Сопоставление официальных данных УИК и ТИК и отчетов наблюдателей позволяет предположить, что избирательным комиссиям были доведены а) желательный уровень явки на выборы и б) проценты, которые должны «получить» кандидаты. В случае если фактическое участие в досрочном голосовании и в голосовании в день выборов не дотягивало до заданного, УИК могла использовать следующие средства: во время досрочного голосования – вбрасывать бюллетени в урны для досрочного голосования или приписывать количество проголосовавших в ежедневных протоколах; в день голосования – обзванивать (обходить) избирателей с просьбой прийти на выборы²¹, уменьшать количество избирателей на участке²², и просто приписывать количество избирателей, принявших участие в выборах. По подсчетам наблюдателей кампании на 260 избирательных участках, последнее составило около 5% от числа избирателей, проголосовавших в день выборов на избирательных участках. Таким образом, только приписывание количества проголосовавших на участках в день голосования могло достичь 200 000 избирателей в масштабах страны. Если учесть возможную приписку как минимум 168 884 проголосовавших досрочно (см. выше), то это означает, что реальное участие в выборах приняли не более 6,05-6,1 млн человек, или 85-86% от числа избирателей, внесенных в списки.

Берёзовка, Лидский район Гродненской области

Избирательный участок	Досрочное голосование		Голосование в день выборов на участке		Голосование в день выборов по месту нахождения	Количество избирателей, принявших участие в выборах	
	Наблюдатели	УИК*	Наблюдатели	УИК*	УИК*	Наблюдатели	УИК*
№ 69	323	385	932	1288	36	1 291	1 709

²⁰ При попытках наблюдателей фотографировать толпы досрочно голосующих студентов, председатель УИК угрожал им удалением с участка.

²¹ Например, во время досрочного голосования члены УИК №4 г. Глубокого (Витебская обл.) звонили избирателям и приглашали их приходить голосовать.

²² Например, на избирательном участке №37 в Мозыре (Гомельская обл.) во время досрочного голосования УИК сообщала о 2 163 избирателях, зарегистрированных на участке, а в протоколы по результатам выборов – 2 113.

№ 71	230	284	584	909	65	879	1 258
Всего	553	669	1 516	2 197	101	2 170	2 967
Явка, % **	17,66	21,36	48,40	70,15	3,22	69,28	94,73

* Официальные данные.

** Общее количество избирателей на двух участках – 3 132 человека.

Могилёв

Избирательный участок*	Количество избирателей на участке (УИК)***	Количество избирателей, принявших участие в голосовании**	
		По подсчётам наблюдателей	УИК***
№ 60	1 725	1 144	1 583
№ 61	1 721	1 334	1 597
№ 66	657	410	555
№ 114	2 206	1 722	1 988
№ 122	2 471	2 194	2 249
№ 123	2 692	2 112	2 414
Всего	11 472	8 916	10 386
Явка, %	100,00	77,72	90,53****

* Подсчет голосов на этих участках был нетранспарентным.

** Данные о количестве избирателей, проголосовавших досрочно, которые оглашались УИК на ежедневной основе 14–18 декабря, соответствовали количеству избирателей, проголосовавших досрочно по подсчетам наблюдателей в эти дни. В связи с тем, что результаты голосования по отдельным урнам на этих участках не оглашались, невозможно определить, имело ли место вбрасывание дополнительных бюллетеней, или количество проголосовавших просто приписывалось (возможно, и то, и другое).

*** Официальные данные.

**** Для сравнения: по официальным данным, участие в досрочном голосовании в Могилеве приняли 91% избирателей, внесенных в списки.

На большинстве участков, охваченных наблюдением, УИК вписывали в протоколы результаты, которые наблюдатели не могли проверить, и которые зачастую противоречили тому, что наблюдатели могли видеть (например, высота стопок бюллетеней, поданных за разных кандидатов). В некоторых случаях цифры, озвученные УИК по итогам подсчёта, отличались от тех, которые были зафиксированы в итоговом протоколе²³. Исключение составили участки, на которых процедура подсчета голосов была прозрачной (или частично прозрачной), и где члены УИК вписывали в протоколы цифры, которые явно не расходились с тем, что видели наблюдатели. Существенная разница в результатах голосования на участках в пределах одной территориально-административной единицы или даже одного квартала, выявленная наблюдателями, позволяет приблизительно оценить масштаб возможного «перераспределения» голосов избирателей в пользу Лукашенко:

²³ Например, на избирательном участке №41 Московского района г. Минска.

Минск*

	10 участков в разных районах Минска**		Участок №23 Первомайского района***		Участок №110 Фрунзенского района****		Весь Минск (ЦИК)
	Колич.	%	Колич.	%	Колич.	%	%
Костусев	98	0,82	52	3,31	51	3,25	3,47
Лукашенко	5 313	44,49	1 069	68,13	1 087	68,71	67,65
Михалевич	129	1,08	27	1,72	20	1,27	1,43
Некляев	1 068	8,94	40	2,55	40	2,55	3,14
Романчук	1 346	11,27	37	2,36	38	2,42	3,35
Римашевский	267	2,24	10	0,64	11	0,70	1,35
Санников	2 163	18,11	39	2,49	37	2,36	3,42
Статкевич	252	2,11	27	1,72	23	1,46	1,70
Ус	64	0,54	10	0,64	4	0,25	0,61
Терещенко	186	1,56	37	2,36	32	2,04	1,84
Против всех	907	7,60	202	12,87	215	13,69	11,08
Недействит.	149	1,25	19	1,21	12	0,76	0,96
Всего	11 942	100,00	1 569	100,00	1 570	100,00	100,00

* Официальные данные избирательных комиссий.

** Избирательные участки №№ 1 и 27 Советского района, №№ 6, 8 и 34 Партизанского района, №9 Первомайского района, №57 Октябрьского района, №№ 18 и 49 Ленинского района и №11 Центрального района. Подсчет голосов на 5 из этих участков был транспарентным и на 5 – частично транспарентным.

*** Наблюдатели находились на расстоянии 4–5 метров от места подсчета голосов из-за того, что «председатель и члены комиссии не разрешали подходить к столу, просили отойти за колонны». Содержание бюллетеней наблюдатели видеть не могли. Подсчет голосов осуществлялся следующим образом: «сортировка бюллетеней по стопкам, отдельный член комиссии считает отдельную стопку, данные записываются на бумажку и передаются председателю комиссии». Подсчет голосов продолжался около 2,5 часов. «На заседании комиссии после подсчета голосов все вопросы разбирались шепотом. После подсчета голосов и заседания комиссии председатель Рупосов 25 минут что-то высчитывал на калькуляторе. Только после этого был вывешен протокол».

**** Наблюдатели находились на расстоянии 4 метров от места подсчета голосов. Содержание бюллетеней они видеть не могли. «Члены комиссии принимали свою стопку, раскладывали и передавали данные председателю». По подсчетам наблюдателя, в день голосования на избирательном участке проголосовало 905 человек, а комиссия объявила, что проголосовал 1 231 человек. Кроме того, «изменили цифру проголосовавших в основной день за Лукашенко: озвучили 315, потом 815».

Разница в результатах голосования, в зависимости от того, был ли подсчет голосов транспарентным, хорошо иллюстрируется результатами голосования на двух избирательных участках г. Гродно, которые были расположены в одном здании – средней школе №34, и на которых голосовали жители одних и тех же улиц – улицы Кобяка и проспекта Клецкова:

Гродно*

	Участок №101 Октябрьского района** (УИК)		Участок №100 Октябрьского района*** (УИК)		66 участков Октябрьского района (ТИК)	Гродненская область (ЦИК)
	Колич.	%	Колич.	%	%	%
Костусев	14	0,73	24	1,07	0,7	1,03
Лукашенко	1 008	52,42	1 632	72,63	75,2	81,37
Михалевич	30	1,56	19	0,85	1,1	0,85
Некляев	53	2,76	68	3,03	2,5	1,89
Романчук	215	11,18	121	5,38	5,3	2,91
Римашевский	38	1,98	77	3,43	1,4	1,26
Санников	342	17,78	143	6,36	2,6	2,80
Статкевич	29	1,51	43	1,91	1,3	0,94
Ус	4	0,21	34	1,51	0,4	0,35
Терещенко	25	1,30	42	1,87	1,1	1,14
Против всех	156	8,11	27	1,20	3,3	3,18
Недействит.	9	0,47	17	0,76	5,1	1,77
Всего	1 923	100,00	2 247	100,00	100,0	100,00
Явка %	85,43		91,16		88,6	90,90

* Официальные данные избирательных комиссий.

** Наблюдатели могли видеть содержание бюллетеней. При подсчете голосов был обеспечен такой порядок, при котором все члены УИК могли видеть, за кого был отдан голос в каждом бюллетене. На участке осуществлялся раздельный подсчет голосов из разных урн, и результаты подсчета оглашались членами УИК.

*** «Подсчет велся по непонятным принципам. Раскладки по кандидатам не было. После «подсчета» бюллетени сразу были завернуты в бумагу и опечатаны. На требование указать, какое количество голосов за какого кандидата была подана, был дан категорический отказ. На любые другие требования также давались отказы, а милиция была готова наброситься на любого, кто ближе чем на 5 метров подойдет к столу. После опечатывания бюллетеней стал вестись продолжительный «подсчет» голосов».

Бобруйск, Могилевская область*

	Участок №35 Ленинского района**		Участок №14 Ленинского района***		Весь Ленинский район Бобруйска (ТИК)	Могилевская область (ЦИК)
	Колич.	%	Колич.	%	%	%
Костусев	6	0,38	2	0,20	0,4	0,93
Лукашенко	1 091	69,45	821	80,97	87,2	84,98
Михалевич	20	1,27	4	0,39	0,6	0,79
Некляев	70	4,46	17	1,68	1,5	1,89
Романчук	88	5,60	31	3,06	1,9	1,49
Римашевский	24	1,53	6	0,59	1,1	0,93
Санников	116	7,38	22	2,17	2,4	2,69
Статкевич	21	1,34	6	0,59	0,8	0,95
Усс	5	0,32	4	0,39	0,2	0,24
Терещенко	24	1,53	16	1,58	0,8	1,13
Против всех	86	5,47	82	8,09	2,2	3,22
Недействит.	20	1,27	3	0,30	0,9	0,78
Всего	1 571	100,00	1 014	100,00	100,0	100,00
Явка %		68,42		91,85	93,4****	93,71

* Официальные данные избирательных комиссий.

** Наблюдатели могли видеть содержание бюллетеней. При подсчёте голосов был обеспечен такой порядок, при котором все члены УИК могли видеть, за кого был отдан голос в каждом бюллетене. На участке осуществлялся отдельный подсчёт голосов из отдельных урн, и результаты подсчета оглашались членами УИК

*** Наблюдатели находились на расстоянии 10 метров от места подсчета голосов. Отдельный подсчет из отдельных урн не осуществлялся. «Каждый, кто считал, считал только для себя бюллетени, фамилии кандидатов не называли – только порядковые номера – после какие-то цифры передавались секретарю, которая обходил столы для подсчета. Секретарь какие-то цифры передавала председателю». «Члены комиссии, председатель комиссии и все наблюдатели, кроме меня – сотрудники школы №26. В течение 30 минут бюллетени были перечислены без звука, все данные индивидуально заносились на бумажку... Больше всего времени работала (считала) председатель. Отдельно она все цифры вносила в протокол».

**** Весь Бобруйск.

Очень похоже на то, что даже в тех случаях, когда УИК выдавали отчасти «желательные» цифры, последние часто «корректировались» в ТИК. Цифры, которые были озвучены на тех участках, где присутствовали наблюдатели кампании, существенно отличаются от средних по районам – и это при том, что подсчет голосов даже на этих участках не был транспарентным. В случае Молодечненской ТИК корректировка была настолько радикальной, что А. Санников получил меньше голосов во всем районе (1 606), чем на 12 участках г. Молодечно и г.п. Радошковичи (1 937):

Молодечненский район, Минская область*

	11 участков в Молодечно** и участок №76 у Радошковичах (УВК)***		Весь Молодечненский район (ТИК)		Минская область (ЦИК)
	Колич.	%	Колич.	%	%
Костусев	204	0,99	784	0,83	1,58
Лукашенко	13 529	65,85	73 736	78,06	80,71
Михалевич	318	1,55	1 247	1,32	1,03
Некляев	901	4,39	1 228	1,30	1,22
Романчук	730	3,55	1 417	1,50	1,68
Римашевский	452	2,20	1 606	1,70	0,90
Санников	1 937	9,43	1 606	1,70	1,51
Статкевич	406	1,98	1 464	1,55	0,93
Усс	73	0,36	274	0,29	0,34
Терещенко	340	1,65	1 256	1,33	1,16
Против всех	1 446****	7,04	9 276	9,82	7,23
Недействит.	208****	1,01	567	0,60	0,90
Всего	20 544	100,00	94 461	100,00	100,00

* Официальные данные избирательных комиссий.

** Избирательные участки №№ 4, 8, 10, 21, 23, 25, 26, 27, 29, 32, 36.

*** Только на 4 из этих участков подсчет голосов был либо транспарентным, либо частично транспарентным.

**** Без участка №25.

Минск*

	50 участков, на которых присутствовали наблюдатели (УИК)		Весь Минск (ЦИК)
	Колич.	%	%
Костусев	1 132	1,50	3,47
Лукашенко	47 619	63,05	67,65
Михалевич	948	1,26	1,43
Некляев	3 806	5,04	3,14
Романчук	4 001	5,30	3,35
Римашевский	1 088	1,44	1,35
Санников	7 097	9,40	3,42
Статкевич	1 200	1,59	1,70
Усс	473	0,63	0,61
Терещенко	1205	1,60	1,84
Против всех	6 343	8,40	11,08
Недействит.	609	0,81	0,96
Всего	75 521	100,00	100,00

* Официальные данные избирательных комиссий.

Слуцк и Смолевичи, Минская область*

	Участки №№ 4, 5, 9, 12 и 16 Слуцка** (УИК)		Весь Слуцкий район (ТИК)		Участки №№ 2, 3, 5 и 6 Смолевичей** (УИК)		Весь Смолевичский район (ТИК)		Минская область (ЦИК)
	Колич.	%	Колич.	%	Колич.	%	Колич.	%	%
Костусев	25	0,33	451	0,7	33	0,76	445	1,4	1,58
Лукашенко	5 678	75,22	53 708	81,0	3 144	72,58	24 983	79,6	80,71
Михалевич	80	1,06	597	0,9	38	0,88	327	1,0	1,03
Некляев	246	3,26	1 131	1,7	114	2,63	329	1,0	1,22
Романчук	215	2,85	1 242	1,9	130	3,00	596	1,9	1,68
Римашевский	97	1,28	768	1,2	58	1,34	345	1,1	0,90
Санников	591	7,83	1 122	1,7	409	9,44	804	2,6	1,51
Статкевич	108	1,43	945	1,4	60	1,39	390	1,2	0,93
Усс	16	0,21	260	0,4	14	0,32	79	0,3	0,34
Терещенко	84	1,11	733	1,1	48	1,11	426	1,4	1,16
Против всех	338	4,48	4 674	7,05	255	5,89	1 435	4,6	7,23
Недействит.	71	0,94	230	0,35	29	0,67	1 237	3,9	0,90
Всего	7 549	100,00	66 334	100,00	4 332	100,00	31 396	100,00	100,00
Явка %	82,58***	0	90,7	0	77,91****	0	91,6	0	90,96

* Официальные данные избирательных комиссий.

** На на одном из этих участков подсчет голосов не был полностью транспарентным.

*** Общее количество избирателей на 5 участках – 9 141 человек.

**** Общее количество избирателей на 4 участках – 5 560 человек.

Таким образом, анализ официальных данных УИК, ТИК и ЦИК и их сопоставление с отчетами краткосрочных наблюдателей кампании указывают на большую вероятность того, что только во время подсчета голосов и установления результатов голосования в пользу действующего Президента были «перераспределены» как минимум 20–25% голосов в Минске и 10–15% голосов в областях. Наиболее вероятно, что это делалось на тех избирательных участках, где данные подсчета имеющихся бюллетеней членами комиссий не соответствовали желательным для действующей власти результатам²⁴ и «корректировались» председателями УИК. Окончательное «уточнение» результатов голосования осуществлялось, скорее всего, на уровне ТИК – в тех случаях, когда простое суммирование цифр из протоколов УИК не дотягивало до желаемых результатов.

Реальное количество голосов, отданных избирателями за кандидатов определить невозможно в связи с тем, что подведение итогов голосования было нетранспарентным, а манипуляции с бюллетенями и цифрами могли происходить на всех этапах голосования и

²⁴ Во время пресс-конференции для российских журналистов, состоявшейся 1 октября 2010 года, Лукашенко заявил следующее: «мне бы хотелось, чтобы две трети проголосовали за меня – это конституционная большинство и выражение наивысшего доверия, где-то 70-75 процентов». «Не надо как в прошлый раз, более 90 процентов» – сказал он.

подсчета голосов, и «наслаиваться» одна на другую. Очевидно, что цифры, объявленные ЦИК, не соответствуют реальному волеизъявлению избирателей.

14. Послевыборные события

Акция протеста против несправедливых выборов, которая произошла вечером 19 декабря, анонсировалась оппозиционными кандидатами в Президенты как исключительно мирное массовое собрание. В своих предвыборных выступлениях по государственному телевидению большинство кандидатов призвали граждан присоединиться к предполагаемой акции.

За неделю до акции государственные СМИ, а также руководители МВД и КГБ предупреждали о провокациях и террористических акциях, которые готовит оппозиция. 17 и 18 декабря начались превентивные задержания оппозиционных активистов и доверенных лиц кандидатов в Президенты. В Гродно был задержан Кирилл Семенчук, в Гомеле – Юрий Климович, Валерий Слепухин и Юрий Захаренко (позже были приговорены к административному аресту за нарушение общественного порядка). В день выборов были задержаны активисты зарегистрированного в Чехии «Молодого фронта» Дмитрий Дашкевич, Денис Лазарь и Эдуард Лобов. Позже против Дашкевича и Лобова было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст. 339 Уголовного кодекса (злостное хулиганство).

В день выборов свои намерения о проведении акции в исключительно мирном русле подтвердили кандидаты в Президенты Владимир Некляев, Григорий Костусев, Виталий Римащевский, Алексей Михалевич и Ярослав Романчук. Их обращение к Генеральному прокурору, переданное последнему в 16 часов, содержало требование прекратить превентивные задержания и предложение Генеральному прокурору самому прийти на Октябрьскую площадь, чтобы дать оценку действиям правоохранительных органов и демонстрантов.

В 19.10 сотрудники спецслужб в штатском напали на колонну сторонников Некляева, которая двигалась в сторону Октябрьской площади. Во время нападения были использованы взрывные пакеты. Все присутствующие журналисты были положены лицом в снег, видеоаппаратура была намеренно повреждена. Сам кандидат был избит и с травмами доставлен в Городскую клиническую больницу скорой помощи, откуда позже был вывезен лицами в штатском. Была отобрана звукоусиливающая аппаратура, которая предполагалась быть использованной на акции. Это стало серьезным сигналом, что спецслужбы действуют по заранее выработанному сценарию и готовы к использованию любых незаконных силовых и провокационных действий. Главный посыл такого развития событий был сформулирован в высказывании Лукашенко днем 19 декабря: «Я с бандитами и диверсантами никакого дела иметь не хочу».

Акция протеста на Октябрьской площади, которая собрала по разным оценкам от 20 до 40 тысяч участников, началась в запланированное время (20.00) и проходила исключительно в мирном русле. Сотрудники милиции не препятствовали её проведению. Не вмешивалась милиция в действия демонстрантов даже тогда, когда колонна перекрыла проспект Независимости. Во время движения в направлении площади Независимости демонстранты скандировали лозунги, держали в руках флаги и транспаранты, никаких предметов, которые бы свидетельствовали о намерении насильственных действий, в их руках не было зафиксировано. На площади Независимости возле Дома правительства ни один из присутствующих кандидатов и других выступающих не призывал к захвату здания органа государственного управления, велась речь о переговорах и продолжение акции протеста 20 декабря на этой же площади. Вместе с тем, в 22 часа, несмотря на большую концентрацию силовых структур, неизвестные лица в течение более чем получаса били двери и окна в Доме правительства, при этом правоохранительные органы никак не реагировали на поведение людей, которые совершали противоправные действия, не пытались их остановить и изолировать от других демонстрантов. Подобные действия сил правопорядка могут свидетельствовать о спланированный и управляемый характер совершенной провокации с целью оправдания дальнейших силовых действий против участников акции протеста.

По мнению наблюдателей Правозащитного центра «Весна» и БХК, которые осуществляли наблюдение за проведением акции на площади Независимости, действия милиции по силовому разгону митинга имели явно непропорциональный характер. В отношении мирных демонстрантов, в том числе женщин, несовершеннолетних и лиц пожилого возраста, применялась физическая сила и специальные средства (резиновые дубинки). Это привело к большому количеству травмированных и раненых среди участников демонстрации. Десятки людей были вынуждены обратиться за медицинской помощью. Большая часть демонстрантов была задержана уже после разгона митинга на существенном расстоянии от места его проведения. Также известны несколько случаев задержания совершенно случайных людей.

Во время силового разгона митинга были избиты и задержаны кандидаты в Президенты Виталий Римащевский, Андрей Санников, Григорий Костусев, задержано около 700 участников митинга. Еще четыре кандидата в Президенты, Владимир Некляев, Николай Статкевич, Алексей Михалевич и Дмитрий Усс были задержаны в ночь с 19 на 20 декабря. Милицией был задержан и председатель БХК Олег Гулак, который вел наблюдение за проведением митинга и должен был принять участие в анонсированной итоговой пресс-конференции кампании «Правозащитники за свободные выборы» 20 декабря 2010 года (он был освобожден только в 19.00 20 декабря). Позже ночью офис Правозащитного центра "Весна", который является партнером мониторинговой кампании, подвергся нападению со стороны КГБ, в результате чего были временно задержаны 10 сотрудников, в том числе координаторы мониторинговой кампании Владимир Лобкович и Валентин Стефанович.

Все задержанные были привлечены к административной ответственности по ст. 23.34 Кодекса об административных правонарушениях. В результате, более 600 человек были подвергнуты административному аресту на срок от 5 до 15 суток. Наблюдатели отмечают формальный характер судебных процессов. Суды не стремились к всестороннему и объективному рассмотрению дел, не вызвали в судебные заседания свидетелей, не разъясняли задержанным их права, не принимали мер для обеспечения права на защиту. В качестве доказательств вины использовались исключительно письменные показания милиционеров, которые на самом деле не видели участия конкретных лиц в акции протеста, а рапорты составлялись «под копирку». Процессы проходили за 5–10 минут, все вынесенные судами постановления выглядят однотипно. Правозащитники отмечают факты необоснованного применения насилия к задержанным, и применения других видов жестокого и бесчеловечного обращения с ними.

По событиям 19 декабря было возбуждено уголовное дело по ч. 1, 2 ст. 293 Уголовного кодекса (массовые беспорядки). На момент обнародования этого отчета 42 человека являлись обвиняемыми по данному уголовному делу, 35 из них, в том числе четверо кандидатов в Президенты, содержались под стражей или под домашним арестом.

Уголовное дело было использовано властями Беларуси как формальный повод для начала кампании запугивания и давления на структуры оппозиционного движения, гражданского общества и независимых СМИ. Сотни активистов подверглись обыскам и допросам. В частности, КГБ провело обыски в офисах БХК и Правозащитного центра «Весна» (в последнем – дважды). Также обыски были проведены в частных квартирах руководителей этих организаций Олега Гулака и Алеся Беляцкого.

На следующий день после событий Лукашенко заявил, что события на пл. Независимости были ничем иным, как попыткой изменения конституционного строя, и что «все мы завтра могли проснуться в другой стране». Версию заговора иностранных государств Лукашенко озвучивал несколько раз. Так, 27 января 2011 года, выступая на открытии сессии Палаты представителей, Лукашенко обвинил страны Запада в создании «пятой колонны» в Беларуси. «Эта колонна создавалась под Варшавой, Берлином и Брюсселем», – заявил Лукашенко.

Официальную версию событий также изложила газета «Советская Белоруссия», которая по личному указанию Лукашенко начала печатать материалы по результатам расследования

уголовного дела. Согласно газете, события 19 декабря были ничем иным, как заговором с участием Германии, Польши и спецслужб Запада с целью захвата власти. Такую же версию событий предложило и белорусское телевидение в своем фильме «Плошча. Железом по стеклу». 26 января 2011 года министр внутренних дел Кулешов заявил на пресс-конференции: «я сделал со своими подчинёнными максимально все, что от нас зависело, чтобы не произошел захват государственного учреждения, чтобы не произошел вооруженный переворот».

15. Заявления и жалобы, сделанные после выборов

В соответствии с Избирательным кодексом, выборы Президента в целом по стране или по отдельным участкам для голосования, районах, городах, районах в городах, областям, городу Минску могут быть признаны недействительными из-за допущенных в ходе выборов или при подсчете голосов нарушений требований ИК, если они повлияли на итоги выборов в целом по стране. Решение о признании выборов недействительными принимается ЦИК. Жалоба о таких нарушениях может подаваться в ЦИК только кандидатами в Президенты и не позже чем на третий день после выборов. Решение ЦИК может быть обжаловано в Верховном Суде на протяжении 10 дней.

Только один кандидат в Президенты, Григорий Костусев, обжаловал результаты выборов (он сделал это и от имени арестованных кандидатов). В своей жалобе он просил признать выборы недействительными из-за многочисленных грубых нарушений, допущенных в ходе избирательной кампании.

Данная жалоба была рассмотрена на заседании ЦИК 24 декабря 2010 года. В результате рассмотрения жалобы было принято постановление об отказе в ее удовлетворении. Как следует из постановления ЦИК, «результаты проверки приложенных к жалобе актов наблюдателей показали, что абсолютное большинство содержащихся в них сведений о нарушении избирательного законодательства являются необоснованными, что подтверждается объяснениями председателей участковых комиссий и актами других наблюдателей. В значительной части актов приводится информация, которая не свидетельствует о нарушении избирательного законодательства: охрана помещений для голосования сотрудниками органов внутренних дел, отказа в предоставлении наблюдателю право ставить свою подпись при заклеивании щели для опускания бюллетеней в урны для голосования в период досрочного голосования, размещение на участках для голосования образца заполнения бюллетеня, отсутствие на урнах для голосования ленты с подписями членов участковых комиссий и др. В некоторых актах сведения о нарушении избирательного законодательства имеют вероятный либо неконкретный характер, что не позволяет дать им надлежащую правовую оценку».

В то же время, ЦИК признала наличие формальных нарушений при проведении подсчета голосов. В частности, в постановлении ЦИК говорится, что «на отдельных участках для голосования не выполнялись предписания части второй статьи 55 Избирательного кодекса о провозглашении председателем участковой комиссии результатов подсчета голосов. Иногда председатели участковых комиссий ограничивались объявлением общего результата подсчета голосов и вывешиванием копии протокола участковой комиссии. В ряде случаев имели место и другие нарушения избирательного законодательства: одновременное нахождение двух избирателей в кабине для голосования при заполнении бюллетеня, несвоевременное информирование избирателей о времени и месте голосования, ненадлежащее уточнение списков избирателей. Подтвердился в ходе проверки факт выдачи бюллетеня гражданину, который входит в список избирателей, при предъявлении паспорта, который принадлежит другому гражданину. Вместе с тем перечисленные нарушения избирательного законодательства имеют процедурный характер, не искажают волеизъявления избирателей и не влияют на результаты выборов в целом по республике».

Это постановление ЦИК Г. Костусев обжаловал в Верховном Суде, однако 11 января 2011 года

судьей Верховного Суда Жуковской в возбуждении дела по его жалобе было отказано в связи с «отсутствием оснований» для этого.

Жалобу о признании выборов недействительными подал в ЦИК и Белорусский Хельсинкский комитет, обосновывая свое право на подачу жалобы ст. 40 Конституции, которая гарантирует право общественных объединений направлять обращения и жалобы в любые государственные органы. В своей жалобе БХК указал, что в ходе подготовки и проведения выборов допускались грубые отступления от демократических принципов и стандартов, и что подсчет голосов и установление итогов голосования сопровождалось повсеместными нарушениями установленного законом порядка. В жалобе были приведены многочисленные факты нарушений Избирательного кодекса, которые имели место во время избирательной кампании.

На заседании ЦИК, которое состоялось 24 декабря 2010 года, Лидия Ермошина заявила, что рассмотрение жалоб общественных объединений о признании выборов недействительными не предусмотрено Избирательным кодексом. 30 декабря 2010 года БХК получил письменный ответ такого же содержания и обжаловал его в Верховном Суде, однако жалоба была оставлена без рассмотрения.

16. Рекомендации

При внесении изменений в Избирательный кодекс в январе 2010 года не было учтено большинство рекомендаций ОБСЕ и Венецианской комиссии, которые были сделаны по итогам наблюдения за предыдущими избирательными кампаниями, в том числе выборов Президента в 2001 и 2006 годах. Большинство данных рекомендаций не потеряло свою актуальность и после выборов 2010 года.

Кроме того, выборы показали, что без детальной регламентации порядка формирования избирательных комиссий, голосования и подсчета голосов невозможно обеспечить проведение выборов, которые бы соответствовали международным стандартам в области свободных и справедливых выборов, в частности, Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года. Избирательная кампания также засвидетельствовала необходимость обеспечения реального равенства кандидатов в сфере доступа к средствам массовой информации и расширения прав наблюдателей.

Изменения в избирательном законодательстве, предложенные ниже, позволят приблизить выборы к международным стандартам, а также повысить доверие к результатам таких выборов как у граждан Беларуси, так и в международном обществе.

Избирательные комиссии

В Избирательном кодексе надо предусмотреть норму, которая бы лучше гарантировала присутствие в избирательных комиссиях представителей политических партий. Необходимо обеспечить, чтобы политические партии, которые приняли решение об участии в избирательной кампании, в том числе и в президентской кампании, имели право делегировать одного представителя в каждую из территориальных, окружных и участковых избирательных комиссий, и только в случае, если политическая партия не воспользовалась таким правом, местные распорядительные и исполнительные органы могут самостоятельно заполнять вакантные места в избирательных комиссиях. Аналогичным образом, первоочередное право выдвигать своих представителей в избирательные комиссии должны иметь кандидаты в Президенты. Кроме того, нужно законодательно определить критерии для кандидатов в состав избирательных комиссий (делегирование политической партией, образование, другие профессиональные знания), которые бы снизили возможности произвольного их назначения и могли бы оцениваться судом при рассмотрении соответствующих жалоб.

Регистрация кандидатов

Необходимо исключить возможность использования административного ресурса при сборе подписей, в частности, запретить сбор подписей не членами инициативных групп. Кроме того, нужно предусмотреть права наблюдателей присутствовать при проверке подписей за выдвижение кандидатов.

Списки избирателей

Для повышения прозрачности и подотчетности процесса регистрации избирателей, необходимо создать общенациональный список избирателей. Гражданам и наблюдателям (в том числе доверенным лицам, представителям СМИ и международным наблюдателям) должен быть предоставлен полный доступ к спискам. Каждый гражданин должен иметь право знакомиться со списками избирателей до начала голосования. Кроме того, наблюдатели должны иметь возможность знакомиться со списками избирателей во время голосования. Количество избирателей, зарегистрированных на участке для голосования должно оглашаться избирательными комиссиями как накануне голосования, так и после его окончания.

Финансирование выборов

Практика формирования и использования избирательных фондов кандидатов показала необходимость увеличения срока формирования таких фондов. Необходимо разрешить лицам, имеющим намерение выдвинуться кандидатами в Президенты и политическим партиям, которые приняли решение о выдвижении кандидатов в депутаты, формировать избирательный фонд с момента назначения даты выборов. В случае нерегистрации таких кандидатов, деньги возвращались бы жертвователям. Целесообразно предусмотреть увеличение максимального размера таких фондов.

Предвыборная агитация

Законодательство предусматривает продолжительность периода предвыборной агитации не более, чем один месяц. Такой срок агитации ограничивает как кандидатов в возможности агитации, так и граждан в получении полной информации о кандидатах и их программах. Таким образом, предлагается увеличить срок агитационной кампании как минимум до двух месяцев. Кроме того, необходимо гарантировать субъектам, размещающим политическую рекламу, невозможность несения ответственности за содержание рекламы, которую ей представили кандидаты или политические партии.

Судебное обжалование решений, связанных с выборами

Избирательный кодекс предусматривает ограниченный перечень оснований для обращения в судебные органы. Необходимо предусмотреть возможность судебного обжалования любых решений избирательных комиссий и других государственных органов по вопросам, касающимся выборов. В первую очередь, необходимо обеспечить возможность судебного обжалования постановления ЦИК, которая утверждает результаты выборов.

Досрочное голосование

Процедура досрочного голосования в его сегодняшнем виде позволяет властям осуществлять разного рода манипуляции. В связи с этим предлагается рассмотреть возможность полной отмены досрочного голосования. В случае, если досрочное голосование не будет отменено, предлагаются следующие изменения:

Ввести критерии, соответствие которым дает избирателю право на досрочное голосование. Такими критериями должны быть основания, которые однозначно свидетельствуют о невозможности для избирателя принять участие в голосовании в день выборов, например, отъезд за границу, или за пределы избирательного округа, отъезд на лечение и другие

документально подтверждаемые доказательства невозможности принять участие в голосовании на участке для голосования в день выборов.

Нужно также законодательно детализировать процедуры хранения избирательных урн во время досрочного голосования, опечатывания помещений, где находятся урны для голосования. Запретить нахождение посторонних лиц, в том числе сотрудников милиции, в помещениях для голосования и комнатах, в которых хранятся избирательные урны, бюллетени и другие материалы по выборам. Предусмотреть право наблюдателей находится в помещениях для голосования вне времени работы избирательных комиссий (обеденный перерыв, в период времени после окончания голосования) в случаях, когда там остаются члены избирательных комиссий.

Обеспечить все УИК прозрачными цельными урнами для голосования с пластиковыми лентами для опечатывания (с индивидуальным номером избирательного участка).

Голосование по месту нахождения избирателя

Определить, что право на такое голосование возникает у избирателя только после подачи письменного заявления о невозможности голосования на избирательном участке в участковую избирательную комиссию (не позднее дня голосования).

Подсчёт голосов

Сегодняшняя процедура подсчета голосов не является прозрачной. Одной из основных причин этого является отсутствие детализации процедуры подсчета голосов в Избирательном кодексе. В этой связи надо законодательно закрепить следующие принципы процедуры подсчета голосов:

Подсчёт голосов проводится гласно в присутствии наблюдателей, которые могут наблюдать правильность подсчета волеизъявления избирателей в каждом бюллетене (т.е. видеть содержание каждого бюллетеня).

Подсчёт голосов проводится одним из членов комиссии, который озвучивает и демонстрирует всем членам комиссии и наблюдателям каждый бюллетень.

Подсчет голосов производится отдельно по каждой урне для голосования, результаты такого отдельного подсчета голосов отдельно по каждой урне отображаются в итоговом протоколе. Копия итогового протокола, заверенная председателем и секретарем комиссии, и закрепленная печатью, выдается наблюдателю по его просьбе.

Также предлагается закрепить право наблюдателей, зарегистрированных в территориальных избирательных комиссиях и доверенных лиц кандидатов непосредственно присутствовать и наблюдать за процедурами передачи избирательных бюллетеней и протоколов с результатами голосования с участков для голосования в вышестоящие территориальные комиссии.

Наблюдение за выборами

Для повышения доверия к выборам в Беларуси необходимо законодательно расширить права наблюдателей. Наблюдатели должны иметь возможность беспрепятственно знакомиться с материалами комиссий, касающимися их состава, выдвижения в состав комиссий, списков избирателей, сохранностью избирательных бюллетеней и урн во время досрочного голосования.