

Мониторинговый отчет

***об открытости и гласности
судебных заседаний в Минске***

Мониторинговый отчет

об открытости и гласности судебных заседаний в Минске

Отчет подготовлен:



При участии:



Содержание

Резюме	3	Основные выводы	18
Рекомендации	4	Описание методологии исследования	20
Верховному Суду Республики Беларусь	4	Дизайн исследования – мониторинг судебных процессов	20
Минскому городскому суду	5	Инструментарий исследования – карта наблюдения	22
Районным судам г. Минска	6	Этап мониторинга	23
Органам внутренних дел	6	Описание обучения наблюдателей	24
Введение	7	Информация об организаторах и участниках мониторинга	26
Результаты мониторинга	9	Просветительское учреждение «Центр правовой трансформации»	26
Описание мониторинга	9	Правозащитный центр «Весна»	27
Доступ в здание суда	9	Belarus Watch	28
Размещение информации о судебных процессах	11	РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет»	29
Возможность присутствия граждан на судебных заседаниях	13	Приложения	31
Возможность осуществления звукозаписи	15	Кодекс поведения наблюдателя	32
Соблюдение принципа открытости и гласности при переносе рассмотрения дела	16	Опросник	33

Мониторинговый отчет об открытости и гласности судебных заседаний в Минске – это аналитический документ, содержащий описание проводимого на протяжении месяца (с 1 июля по 30 июля 2014 года) мониторинга 148 судебных заседаний в 9 районных судах города.

В июле 2014 года 25 наблюдателей провели мониторинг 148 судебных заседаний в 9 районных судах города

В отчете описывается практика реализации судами принципа открытости и гласности судебных разбирательств, в частности: возможность беспрепятственно попадать в здание суда, знакомиться с информацией о назначенных к рассмотрению судебных разбирательствах, вести звукозапись процесса, распространять информацию о деятельности судов. Представлена методология мониторинга, основные выводы, сделанные по его итогам и рекомендации для различных государственных органов по совершенствованию практики реализации принципов открытости и гласности судебных разбирательств.

Отчет состоит из нескольких частей:

- рекомендации;
- введение;
- результаты мониторинга;
- основные выводы;
- описание методологии исследования;
- приложения.

Отчет подготовлен Просветительским учреждением «*Центр правовой трансформации*», Правозащитным центром «*Весна*», негосударственной волонтерской организацией «*Belarus Watch*», при участии РПОО «*Белорусский Хельсинкский Комитет*».

Рекомендации

Верховному Суду Республики Беларусь

1. Усилить контроль за выполнением судами общей юрисдикции указаний постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 11 в части размещения на информационных стендах судов полной и достоверной информации о назначенных к рассмотрению судебных разбирательствах.
2. Принять меры по обеспечению в судах общей юрисдикции такого порядка проведения судебных заседаний, который позволял бы всем желающим присутствовать при открытом рассмотрении дела.
3. Рассмотреть вопрос о внесении в установленном порядке в Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, дополнений, направленных на регламентацию прав лиц, присутствующих при рассмотрении дела в открытом судебном заседании, на осуществление его фиксации, в том числе путем звукозаписи.
4. Указать судам, что в случае неявки одной либо всех сторон на судебное заседание, они должны рассматривать вопрос об отложении судебного разбирательства по всем правилам, предусмотренным для открытого судебного заседания, для этого необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.06.2001 № 7 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Минскому городскому суду

5. Проконтролировать соблюдение судами общей юрисдикции г. Минска указаний, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2013 г. № 11 «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов».
6. Довести до судей районных судов г. Минска указание о необходимости соблюдения указаний Постановления Пленума Верховного Суда № 11 о беспрепятственном осуществлении звукозаписи присутствующими в судебном заседании лицами без предупреждения судьи и участников процесса.
7. Обеспечить размещение на информационных стендах районных судов г. Минска информации о правах и обязанностях граждан при нахождении в суде для ознакомления с этой информацией всех заинтересованных.
8. Повысить контроль в судах общей юрисдикции г. Минска за соблюдением требований о размещении на информационных стендах судов полной и достоверной информации о назначенных к рассмотрению делах, в первую очередь, делах об административных правонарушениях.

Районным судам г. Минска

9. Обеспечить точное и полное выполнение указаний постановления Пленума Верховного Суда № 11 о размещении на информационных стендах судов сведений о месте и времени рассмотрения дел об административных правонарушениях.
10. Разместить перед входом в здание суда информацию о правах и обязанностях граждан при нахождении в суде.

Органам внутренних дел

11. Прекратить практику противодействия осуществлению гражданами их права присутствовать в открытых судебных заседаниях.

Открытое и публичное рассмотрение дел в судах является важнейшей гарантией права на справедливый суд. Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом. Именно возможность граждан и представителей средств массовой информации присутствовать в судебном заседании, а после и распространять полученную информацию, способствует защите прав и законных интересов участников процесса, повышает качество и эффективность осуществления правосудия, укрепляет авторитет судебной власти и доверие к ней, способствует реализа-

ции гражданами своего конституционного права на получение информации.

Принцип открытого судебного разбирательства закреплен в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Конституция Республики Беларусь в статье также закрепила данный принцип. Процессуальные кодексы уточнили данный принцип в качестве одного из главных принципов судебного разбирательства. Таким образом, национальное законодательство соответствует международным стандартам в части обеспечения открытого судебного разбирательства.

Пленум Верховного Суда в своем постановлении № 11 от 20.12.2013 г. «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и распространении информации о деятельности судов» отметил, что соблюдение судами положений действующего законодательства о гласности судебного разбирательства, своевременное распространение достоверной информации о деятельности судов способствуют защите прав и законных интересов участников процесса, повышению качества и эффективности осуществления правосудия, укреплению авторитета судебной власти, реализации гражданами своего конституционного права на получение информации.

Целью данного мониторинга являлось изучение практики реализации положений законодательства об открытости и гласности судебных разбирательств при осуществлении правосудия. Выводы и рекомендации настоящего мониторинга адресованы судебным органам, а также другим компетентным государственным органам в качестве независимой общественной оценки реализации отдельных положений законодательства Республики Беларусь в сфере гласности и открытости судебных процессов в практике судов.

4

Результаты мониторинга

Описание мониторинга

В ходе мониторинга 148 судебных процессов во всех районных судах г. Минска изучались следующие вопросы:

- а) возможность присутствия в здании суда и в помещениях, в которых проходят открытые судебные заседания;
- б) наличие на информационных стендах судов полных и актуальных сведений о назначенных к рассмотрению судебных заседаниях;
- в) возможность открытой и беспрепятственной фиксации хода открытого судебного разбирательства звукозаписывающими устройствами.

Доступ в здание суда

Первым критерием исполнения позитивных обязательств государства в возможности любого лица попасть на судебное заседание выступает доступ в само здание суда. Это означает, что объективные и субъективные препятствия на пути в суд должны отсутствовать. Объективными препятствиями могут выступать ограждения,

перекрытия, замки, отсутствие или неточность вывески, закрытые двери, живой щит из сотрудников милиции, непропорциональный размер входа, слишком высокие ступени, отсутствие пандусов, недостаточная ширина дверей и т.д. Субъективным барьером выступают препятствия со стороны сотрудников суда или других

лиц в проникновении в здание: произвольный запрет должностных лиц суда (при отсутствии серьезных оснований, объяснения этих оснований), строгие нормы для посетителей (форма одежды, отсутствие техники, обязательное наличие разрешения для присутствия на процессе, например, повестки).

По данным наблюдателей имеются существенные различия в вопросах входа в отдельные районные суды города Минска. Так, в Доме правосудия (где находятся суды Ленинского, Октябрьского, Партизанского районов г. Минска), судах Заводского и Фрунзенского районов вход в суд осуществляется без проверки документов и вещей. В суде Первомайского района Минска при входе сотрудник суда проверяет документы и спрашивает цель визита. В судах Советского и Центрального районов может осуществляться выборочный досмотр вещей (обычно сотрудниками милиции-мужчинами). Суд Московского района г. Минска по процедуре входа в здание

суда является отличным от других судов г. Минска: на входе сотрудники суда обязательно запрашивают документы и цель визита, требуют пройти через металлическую рамку, проверяют металлоискателем, запрещают проносить с собой фото- и видеотехнику. Основания для таких ограничительных мер неочевидны и не разъясняются сотрудниками суда. В каждом конкретном случае сотрудники милиции, обосновывая свои действия, ссылались на служебную инструкцию, текст которой недоступен для посетителей.

Таким образом, можно сделать вывод, что в судах отсутствуют единые требования по входу в здания судов. Следует обратить внимание на то, что процедура входа в здание суда не должна произвольно ограничивать права лиц на доступ в суд. Безусловно, в здании суда должны соблюдаться определенные правила и меры безопасности, но они должны быть четко регламентированными и публичными.

Размещение информации о судебных процессах

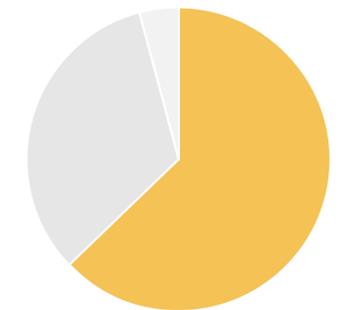
Основной гарантией посещения судебных заседаний является наличие доступной информации обо всех судебных заседаниях, которые назначены к рассмотрению в этот день. Стенд с расписанием судебных заседаний должен находиться в заметном, освещенном месте, содержать полную и достоверную информацию.

Наблюдатели фиксировали наличие на стендах информации о назначенных судебных заседаниях и соответствие этой информации действительности. Согласно Инструкции по делопроизводству в районных (городских) судах Республики Беларусь, утвержденной Приказом Верховного Суда Республики Беларусь от 06.10.2014 № 81, на стендах должны быть отражены следующие пункты:

- фамилия и инициалы обвиняемого;

- фамилия и инициалы (наименование) истца или ответчика;
- фамилия и инициалы судьи, рассматривающего дело;
- статья ГК, УК, КоАП, содержание иска;
- время начала слушания;
- номер зала судебных заседаний или кабинета.

По результатам обработки анкет наблюдателей следует, что полная и достоверная информация о судебных заседаниях была представлена на информационных стендах судов только в 62,8 % случаев. В 33,1 % случаев она либо не соответствовала действительности, либо была неполной, либо отсутствовала вообще, однако наблюдатели смогли получить информацию о судебном заседании иными способами. Однако



Из общего числа проведенных наблюдений лишь **в 63 % случаев** информация была полной и соответствовала действительности.

это потребовало значительных затрат времени и больших усилий. В 4,1% случаев (6 наблюдений) полную и точную информацию о судебном процессе получить не удалось вовсе.

Следует особо отметить, что:

1. в каждом пятом случае на стенде не было полной информации о слушании;
2. если информация о процессе и была, то лишь в каждом пятом случае она соответствовала действительности.

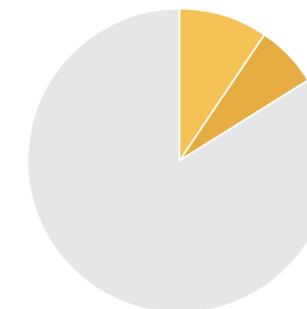
Неполнота информации выражалась в следующем: не был указан кабинет судьи или зал судебных заседаний, статьи ГК, УК, КоАП, по которым рассматривались дела, время начала заседания, фамилия и инициалы гражданина. Фамилия и инициалы судьи, рассматривающего дела, указывается в информации всегда.

Что касается недостоверности информации о судебных заседаниях, то чаще всего не соот-

ветствовало действительности время начала (14 наблюдений из 148) и место проведения (10 наблюдений) судебных заседаний.

Полную и точную информацию чаще всего можно получить не на информационном стенде, а в кабинете судьи.

Ситуация в отдельных судах существенно различается. Например, в суде Партизанского района хуже всего обстоят дела с наличием полной и достоверной информации на стенде (только в 4 из 14 случаев). В суде Ленинского района есть затруднения с доступом к полной и достоверной информации о судебных заседаниях: именно на этот суд приходится половина всех случаев, связанных с невозможностью получения такой информации (3 из 6).



Больше всего расходятся с действительностью данные о **времени начала** и **месте проведения** заседаний

Возможность присутствия граждан на судебных заседаниях

Наблюдатели смогли попасть на **69% судебных разбирательств**



В ходе мониторинга наблюдатели смогли попасть только на 69% из общего числа назначенных к рассмотрению судебных разбирательств. В 17% случаев зафиксирован перенос рассмотрения дела, лишь 1 раз судебное заседание было закрытым. В 13,5% случаев наблюдатели не смогли присутствовать на процессе.

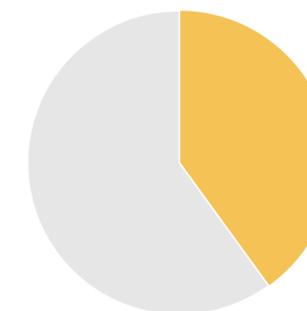
Возможность присутствия на судебном разбирательстве во многом связана с доступом к полной и достоверной информации о судебном процессе. Имеет значение и то, где происходило заседание: если в зале суда, то наблюдатели в большинстве случаев могли присутствовать при рассмотрении дела, если в кабинете судьи, то примерно каждый третий наблюдатель не имел такой возможности.

Так, в трех случаях наблюдателей не пустили на рассмотрение дела в связи с «отсутствием свободных мест в кабинете судьи».

В связи с этим, полагаем, судам необходимо организовать судебные заседания в условиях, обеспечивающих принцип открытого рассмотрения дела.

В ходе мониторинга было зафиксировано, что в 40% случаев рассмотрение дел происходило в кабинетах судей. Следует заметить, что кабинеты судей недостаточно оборудованы для проведения открытого судебного разбирательства. Например, в ответ на обращение наблюдателя председатель суда Первомайского района г. Минска указал:

«Вы изъявили желание присутствовать в судебном заседании за несколько минут до его начала. Возмож-



40% дел было рассмотрено в кабинетах судей

ности изменить место проведения судебного заседания у суда не было, поскольку, как указано выше, в залах происходило рассмотрение других дел, а других кабинетов, где могли бы разместиться суд, секретарь судебного заседания, участники процесса, а также могло быть обеспечено Ваше присутствие, в суде не имеется».

Отсутствие технической возможности не может рассматриваться как разумное и пропорциональное основание для ограничения в доступе людей на судебное разбирательство. Верховному Суду в подобных случаях необходимо предусмотреть обстоятельства, при которых «отсутствие технической возможности» не будет влиять на возможность реализации конституционных положений об открытости судебных разбирательств.

Несколько наблюдателей отметили грубое обращение в отношении них со стороны судей

и чрезмерное внимание к личности присутствующего на процессе.

Примеры из анкет:

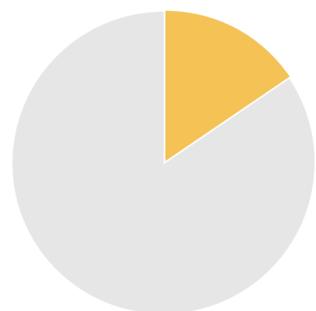
«Пригласил секретарь, зашли в кабинет. Судья в резкой форме поинтересовался, кто мы, после чего стороны устно выразили желание, чтоб посторонние не присутствовали на процессе. Судья попросил покинуть помещение»;

«Судья задавала слишком много вопросов, когда я сказала, что я хочу присутствовать на судебном заседании: кто я, зачем мне это нужно, учусь ли я на юриста и т.д.»;

«Председатель в кулуарах хотел узнать у нас, кто мы и для чего...»;

«Когда я узнавала, почему не состоялся процесс, судья спросил меня, кто я такая. Проверив паспорт, спросил почему человек, зарегистрированный в г. Кобрине Брестской области, хочет попасть на административный процесс у судьи Павлюченко в суде Советского р-на г. Минска».

Возможность осуществления звукозаписи



В 15,7% случаев были препятствия для звукозаписи при осуществлении наблюдения

Звукозапись, как и текстовая запись судебного заседания, имеет важное значение для фиксации хода судебного заседания.

При проведении мониторинга наблюдатели открыто записывали судебные процессы. Препятствия для этого имелись в 15,7 % из наблюдаемых дел, что свидетельствует о некритической ситуации, хотя Верховному Суду следует и дальше предпринимать усилия по искоренению подобных препятствий со стороны суда.

Препятствия были связаны как с прямым запретом со стороны судьи (7 случаев) или сотрудника милиции (3 случая), так и в связи с возражениями и протестами против аудиозаписи участников процесса (6 случаев). В одном случае судья уже после судебного заседания попросила сотрудника милиции проверить наблюдателя, ссылаясь на то, что наблюдатель вел аудиозапись без разрешения.

Стоит отметить, что больше всего проблем и препятствий для ведения аудиозаписи на судебном процессе возникло в суде Советского района – 5 случаев. Так, один из наблюдателей после запрета фиксации хода процесса на диктофон направил жалобу председателю суда. В ответе наблюдателю от 15.07.2014 г. было указано:

«в судебном заседании было обращено Ваше внимание, что при проведении аудиозаписи Вам необходимо сообщить участникам процесса о фиксации хода административного процесса на аудионоситель».

В то же время председатель суда указал, что

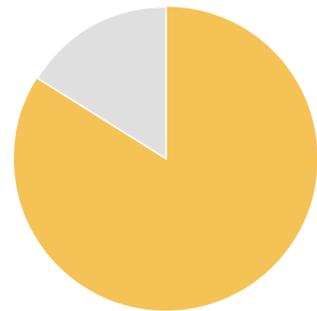
«запретов на проведение аудиозаписи хода судебного заседания, равно как и получения разрешения на ведение аудиозаписи Вам никто из участников административного процесса, равно как и председательствующий по делу судья не высказывал».

Соблюдение принципа открытости и гласности при переносе рассмотрения дела

В процессе мониторинга наблюдатели обратили внимание на проблему рассмотрения вне судебного заседания вопроса об отложении дела из-за неявки одной или обеих сторон. В большинстве случаев это происходило так: наблюдатель приходит на заседание суда по гражданскому делу, секретарь суда сообщает, что дело отложено в связи с неявкой сторон.

Гражданский процессуальный кодекс устанавливает, что проверка явки участников судебного разбирательства проводится в начале судебного разбирательства после его открытия

(ст. 274 ГПК). Секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из вызванных по данному делу явился, вручены ли извещения и повестки не явившимся, сообщает сведения о причинах неявки (ст. 275 ГПК). Закон определяет и последствия неявки юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Так, согласно ч. 2 ст. 282 ГПК в случае неявки в судебное заседание кого-либо из юридически заинтересованных в исходе дела лиц, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.



В 21 случае из 25 перенос даты рассмотрения дела происходил без судебного заседания.

Таким образом, по смыслу закона и с учетом необходимости реализации принципа гласности судебного разбирательства, решение вопроса об отложении разбирательства должно происходить в открытом судебном заседании. Однако такие случаи являются исключением. В подавляющем большинстве (21 случай из 25) перенос даты рассмотрения дела в связи с неявкой одной либо всех сторон происходил без судебного заседания.

Пленум Верховного Суда в постановлении от 23 декабря 1999 года № 14 «О повышении культуры судебной деятельности и улучшении организации судебных процессов» указал на необходимость принятия судами решитель-

ных мер по искоренению фактов формального отношения к подготовке и рассмотрению дел. Верховному Суду следует обратить внимание на данную проблему и указать судам, что в случае неявки одной либо всех сторон на судебное заседание, суд рассматривает вопрос об отложении судебного разбирательства по всем правилам, предусмотренным для открытого судебного заседания. Для этого необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.06.2001 № 7 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

5

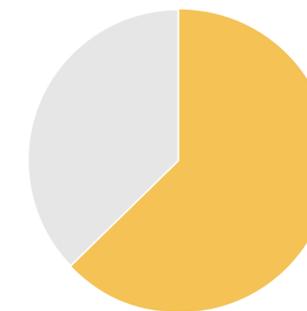
Основные выводы

Ситуация с соблюдением принципа открытости и гласности судебных разбирательств в районных судах г. Минска неоднородна. Имеется различная практика в реализации указаний, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда № 11.

Например, в суде Первомайского района чаще всего наблюдатели не допускались на судебный процесс из-за противодействия работников суда. Суд Октябрьского района часто не размещает информации о предстоящем судебном заседании. Судьи Партизанского района далеко не всегда предоставляют информацию о судебных заседаниях даже при личном обращении к ним. Отдельно стоит отметить, что суды Первомайского и Партизанского районов в трети случаев запрещали вести аудиозапись.

В судах отсутствуют единые требования к пропуску в здания судов для граждан, не являющихся участниками процесса.

Серьезные проблемы имеются в размещении полной и достоверной информации о делах, назначенных к рассмотрению. Из общего числа проведенных наблюдений лишь в 63% случаев информация была полной и соответствовала действительности. Из указанной проблемы вытекает другая: из-за несоответствия информации гражданам, не являющимся участниками



*Из общего числа проведенных наблюдений лишь в **63% случаев** информация была полной и соответствовала действительности.*

процесса, не удавалось присутствовать на интересующих их судебных заседаниях.

Также в судах имеются проблемы с возможностью людей присутствовать в судебных заседаниях в кабинетах судей. Это связано с отсутствием мест для не участников процесса. Это,

в свою очередь, приводит к нарушению конституционного принципа, согласно которому разбирательство дел во всех судах открытое. Отсутствие мест в кабинете судьи не может служить разумным обоснованием ограничения права людей присутствовать в открытом судебном заседании.

Хотелось бы отметить, что несмотря на достаточно четкие и недвусмысленные указания Пленума Верховного Суда, содержащиеся в постановлении № 11 относительно права лиц, присутствующих в открытом судебном заседании, фиксировать его ход, в том числе путем звукозаписи, суды, тем не менее, создают препятствия в реализации этого права.

6

Описание методологии исследования

Поскольку целью исследования было получение объективной оценки обеспечения открытости и гласности судебных процессов в районных судах г. Минска, то в качестве метода исследования был выбран мониторинг, позволяющий систематично собирать информацию о повторяющихся с небольшими вариациями событиях.

Дизайн исследования – мониторинг судебных процессов

Дизайн исследования строился на основе **трех исследовательских гипотез:**

1. Соблюдение принципа открытости и гласности судебных разбирательств зависит от применения соответствующих норм конкретными судьями, а также их методов организации пропуска и регламентирования нахождения граждан в открытом судебном заседании. Открытость и гласность судебного процесса зависят от того, каким образом судья организует работу секретаря, насколько широко или узко су-

дья интерпретирует нормы об открытости и гласности.

2. Соблюдение принципа открытости и гласности судебных разбирательств конкретными судьями может зависеть от установок руководства конкретного суда, от того, каким образом председатель суда выстроил работу судов (взаимодействие сотрудников суда с сотрудниками Департамента охраны МВД), каким образом он доводит до сведения судей требование о необходимости соблюдать принцип открытости и гласности,

как обеспечивает наличие соответствующей информации на стендах и т.д.

3. Практика обеспечения открытости и гласности различается в разных видах процессов — по делам об административных правонарушениях, гражданских делах и уголовных делах.

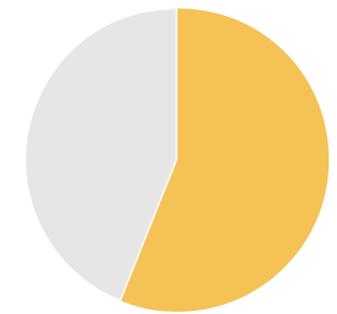
Таким образом, **выборка для мониторинга** состояла из трех параметров:

- Судья;
- Районный суд г. Минска (Заводского, Ленинского, Московского, Октябрьского, Партизанского, Первомайского, Советского, Фрунзенского и Центрального районов);
- Вид дела (уголовный процесс, гражданский процесс, административный процесс).

Поскольку проверка первой гипотезы потребовала бы слишком значительных человеческих и временных затрат, было принято решение минимизировать влияние этого фактора (практика

конкретных судей): наблюдение могло осуществляться в отношении любого судьи, не превышая предела в один гражданский процесс, один уголовный процесс и три дела об административных правонарушениях. Планка в три дела по административным правонарушениям была установлена в связи с огромным количеством дел об административных правонарушениях, которые рассматривают суды общей юрисдикции.

При этом предполагалось, что в выборку мониторинга попадут 50% судей конкретного районного суда. Согласно информации о количестве судей, был установлен план на проведение 263 наблюдений. Однако, как было указано выше, из-за отсутствия на стендах информации о делах по административным правонарушениям наблюдение было проведено во время 148 судебных заседаний. Для того, чтобы оценить полноту информации по этой категории дел наблюдатели на протяжении недели фотографировали стенды для последующей аналитической обработки.



*Из-за плохо организованной системы информирования о судебных заседаниях было проведено только **56% наблюдений** от числа запланированных.*

Инструментарий исследования – карта наблюдения

Карта наблюдения – это инструмент для сбора информации, использующийся наблюдателями во время проведения мониторинга. Карта наблюдения состоит из двух блоков: [кодекса поведения наблюдателя](#) и непосредственно самой [формы для наблюдения](#) (опросника, заполняемого наблюдателем).

1. **Кодекс поведения наблюдателя** – это свод правил, которым должен руководствоваться наблюдатель при проведении мониторинга. Данный кодекс разработан на основании рекомендаций Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в издании «Мониторинг судебных процессов. Справочное руководство для практиков».
2. **Опросник** – анкета, содержащая ряд вопросов закрытого и открытого типа, повторяющих хронологию проведения наблюдения судебного заседания в части соблюдения принципа гласности и открытости. Вопросы

были сформулированы, в первую очередь, на основании положений постановления Пленума Верховного Суда от 20 декабря 2013 г. № 11 «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов».

Для обеспечения объективности проведенного мониторинга организаторы и наблюдатели не предупреждали суды заранее о своем присутствии. Это было обусловлено тем, что наличие на судебных заседаниях наблюдателей может изменить обычное отношение судей к обеспечению открытости и гласности. Для этих же целей наблюдатели представлялись обычными гражданами. Отвечая на вопросы секретарей и судей, по какой причине они посещают судебное заседание, наблюдатели ссылались на то, что они граждане Республики Беларусь и что они заинтересованы в присутствии на открытом судебном заседании.

Этап мониторинга

Сбор мониторинговых данных осуществлялся с 1 по 31 июля 2014 года с привлечением наблюдателей, прошедших обучение и инструктаж.

В ходе наблюдения собрана информация о 148 судебных процессах во всех районных судах г. Минска. Количество судебных процессов всех видов, попавших в мониторинг, по судам, приведено в таблице.

Большее количество судебных процессов в суде Фрунзенского района по сравнению с другими судами объясняется тем, что Фрунзенский район — самый большой по численности населения в Минске (427,4 тыс. человек, в полтора раза больше, чем в следующим за ним Московском районе), здесь наибольшее количество судей (18).

Районный суд	Административный процесс	Гражданский процесс	Уголовный процесс	Всего
Фрунзенского района	2	14	8	24
Московского района	8	6	7	21
Заводского района	5	6	6	17
Первомайского района	4	7	4	15
Центрального района	2	8	5	15
Ленинского района	2	8	4	14
Октябрьского района	4	5	5	14
Партизанского района	4	5	5	14
Советского района	6	5	3	14
<i>Общий итог</i>	<i>37</i>	<i>64</i>	<i>47</i>	<i>148</i>

Описание обучения наблюдателей

Все 25 наблюдателей прошли специальную подготовку для проведения мониторинга.

Непосредственный мониторинг в судах, а именно вход в здание, присутствие на судебном заседании, фиксация происходящего на нем осуществлялись привлеченными выпускниками образовательных программ некоммерческих организаций Беларуси по правам человека. За время наблюдения с 1 июля по 1 августа, в судах города Минска мониторинг осуществляли 25 наблюдателей разного уровня образования и специальностей. Все из них прошли обучение посредством специализированных тренингов либо посредством индивидуального инструктажа, которые включали:

1. Обсуждение понятия и функций гражданского контроля, особенности наблюдения за деятельностью судов;
2. Описание возможных проблем открытости и гласности судебных заседаний. Постанов-

ка исследовательских вопросов. Цели и задачи мониторинга. Ознакомление с рабочими задачами;

3. Права и обязанности гражданина при его нахождении в здании суда и на судебном процессе;
4. Знакомство с инструментарием мониторинга: разъяснение каждого вопроса карты наблюдения и способа заполнения.
5. Совместное пилотное наблюдение прошедшим обучение вместе с опытными наблюдателями из числа организаторов мониторинга. Проверка итогов наблюдения.
6. Обучение по подготовке и подачи жалоб в случаях непредставления информации, на недопуск в открытое судебное заседание, на запрет осуществлению звукозаписи.

Тренерами на семинарах выступали:

Алексей Козлюк — выпускник факультета международных отношений по специальности юрист Центра правовой трансформации (Lawtrend), правозащитник, специализация в области международного права прав человека, в частности, свободы собраний, международных механизмов защиты прав человека.

Анастасия Лойко — юрист, участник Молодежного правозащитного движения, старший тренер Вводных курсов по Правам человека Международной школы Прав человека и гражданских действий, организатор мониторинговых действий в сфере справедливого судебного заседания, свободы собраний, участник международных мониторинговых миссий.

Михаил Мацкевич — сотрудник Центра правовой трансформации, участник Молодежного правозащитного движения, старший тренер Вводных курсов по Правам человека Меж-

дународной школы Прав человека и гражданских действий, организатор мониторинговых действий в сфере справедливого судебного заседания, свободы собраний, участник международных мониторинговых миссий.

После проведения от 3 до 5 учебных наблюдений совместно с одним из указанных выше тренеров, наблюдатель мог проводить мониторинг самостоятельно. После того как наблюдатель провел наблюдение, он заносит полученные данные в сводную google-форму, после чего организатор мониторинга верифицирует полученные данные, и в случае необходимости уточняет информацию. Во время мониторинга ежедневно организаторы связывались с наблюдателями и разъясняли возникающие вопросы, а также консультировали их по вопросам заполнения анкет. В случаях, если наблюдатель не ответил хотя бы на один из исследуемых вопросов, результаты такого наблюдения не исследовались. Для фиксации происходящего в суде, наблюдатели использовали карту наблюдения.

Наблюдатель допускался к проведению самостоятельного мониторинга после 3–5 учебных наблюдений с тренером.

7

Информация об организаторах и участниках мониторинга



Просветительское учреждение «Центр правовой трансформации»

📍 220053, г. Минск,
ул. Нововиленская, 38-10
☎ +375 17 335 44 86
✉ infolawtrend@gmail.com
🖱 www.lawtrend.org

Некоммерческая организация, целью которой является повышение правовой культуры, организация просветительской, аналитической и исследовательской деятельности в области права. Предметом деятельности Центра является: организация и проведение семинаров, конференций, круглых столов и иных просветительских мероприятий; осуществление просветительской, исследовательской, аналитической дея-

тельности в области права, распространение полученных результатов; научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук; издательская деятельность. Одним из экспертных направлений деятельности Центра является тема доступа к правосудию, право на справедливый суд, право на юридическую помощь.



Правозащитный центр «Весна»

☎ +375 17 394 63 11

☎ +375 29 841 39 81

✉ viasna@spring96.org

🖱 www.spring96.org

Неправительственная правозащитная организация, созданная в апреле 1996 года во время массовых акций протеста демократической оппозиции в Беларуси, которая после арестов участников демонстраций занималась помощью арестованным и их семьям. Поэтому первоначально организация называлась «Весна-96». 15 июня 1999 года организация была зарегистрирована как Общественное объединение

«Правозащитный центр «Весна». Представляет собой республиканское объединение с центром в Минске и региональными отделениями в большинстве крупных городов Беларуси.

По всей стране количество членов составляет около 200 человек.



Belarus Watch

- 📍 *LT-01123, Vilnius
Kastonu g. 4*
- ☎ *+370 5 231 32 85*
- ✉ *[belaruswatch@
belaruswatch.org](mailto:belaruswatch@belaruswatch.org)*
- 🖱 *www.belaruswatch.org*

Негосударственная волонтерская организация, основанная в Республике Литва литовскими гражданами и белорусскими студентами Европейского Гуманитарного Университета в 2005 году. Belarus Watch занимается созданием и продвижением новых идей для проектов, связанных с Беларусью, и стремится к развитию гражданской активности в направлениях

безвизового пространства и наблюдения за выборами. Основными проектами организации за многие годы стали: «Наблюдение за выборами: теория и практика» и «В Беларусь и в Европу – Без Визы».



РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет»

📍 220036, г. Минск
ул. К. Либкнехта, 68
офис 1201

☎ +375 17 222 48 01

📠 +375 17 222 48 00

✉ office@belhelcom.org

🖱 www.belhelcom.org

📘 [www.facebook.com/
belhelcom](https://www.facebook.com/belhelcom)

РПОО «Белорусский Хельсинкский Комитет» (БХК) — одна из старейших правозащитных организаций в Беларуси. Работает с 1995 года, среди основателей были такие национальные лидеры как: Василь Быков, Рыгор Барадулин, Светлана Алексиевич (фаворит на получение Нобелевской премии по литературе в 2013 г.), Радим Горецкий, Геннадзь Буравкин...

Сегодня в фокусе внимания организации следующие темы: дискриминация, наблюдение за выборами, мониторинг работы милиции, смертная и неслмертная казнь.

Среди новых для региона и интересных для БХК тем — бизнес и права человека.

Проведение мониторинга стало возможным благодаря наблюдателям, которые на безвозмездной основе собирали информацию для мониторингового отчета:

Александру Ергулевичу,

Анисии Козлюк,

Владимиру Андриенко,

Алексее Сипачеву,

Маргарите Красиковой,

Игорю Богачеку,

Екатерине Радчиковой,

Александру Клинецвичу,

Марии Лукашук,

Алёне Дубовик,

Наталье Маньковской,

Анастасии Доль,

*а также другим, которые пожела-
ли остаться не названными.*

8

Приложения

Карта наблюдения для исследования открытости и гласности судебных заседаний.

Данная карта наблюдения предназначена для использования в судебных заседаниях по делам об административных правонарушениях, гражданским делам и уголовным делам для проведения наблюдения над открытостью и гласностью заседаний. Карта состоит из двух частей: кодекса поведения наблюдателя и непосредственно самого списка вопросов к наблюдателю.

Кодекс поведения наблюдателя

1. Наблюдатель должен сохранять беспристрастность при исполнении своих обязанностей, соблюдать нейтралитет и не занимать чью-либо сторону во время проведения судебного заседания. Наблюдатель не может публично высказывать свое мнение о происходящем;
2. Наблюдатель должен исполнять свои обязанности ненавязчиво и не должен вмешиваться в ход судебного заседания;
3. Наблюдатель должен основывать все свои заключения на собственных наблюдениях или ясных и убедительных фактах и свидетельствах;
4. Наблюдатель не должен делать оценочных комментариев для СМИ по поводу судебного заседания;
5. Наблюдатель должен избегать ненужного или чрезмерного риска. Личная безопасность каждого лица, занимающегося мониторингом, превышает все иные соображения;
6. Наблюдатель должен иметь при себе удостоверение личности и предъявлять его по любому законному требованию представителей власти;
7. Наблюдатель должен знать и соблюдать законы, связанные с процессом наблюдения, подчиняться законным требованиям представителей правопорядка;
8. Наблюдатель должен участвовать в предусмотренных рабочих совещаниях, а также выполнять все инструкции, подготовленные командой мониторинга;
9. Наблюдатель работает в команде, соответственно, он должен поступать всегда так, чтобы своими действиями не дискредитировать команду;
10. Наблюдатель, используя выданное для целей мониторинга имущество, заботится о нем, как о своем;
11. Отчет наблюдателя должен быть кратким, точным и объективным. Наблюдатели должны обеспечить соответствие их отчетов тому, что они видели и слышали.

Опросник

1. Ваше Фамилия и Имя;
2. Наименование суда;
3. Дата проведения судебного заседания;
4. Присутствовала ли на стендах информация об интересующем судебном заседании?
 - Да. Укажите какая информация, отметив нужный вариант:
 - 4.1. Фамилия и инициалы гражданина
 - 4.2. Фамилия и инициалы судьи, рассматривающего дело
 - 4.3. Статья УК, КоАП /суть иска ГК
 - 4.4. Время начала рассмотрения
 - 4.5. Номер кабинета судьи
 - 4.6. Номер зала судебных заседаний
 - 4.7. Иная информация
 - Нет, информация отсутствовала
5. Соответствовала ли информация действительности?
 - Да
 - Нет. Укажите в чём именно?
6. Удалось ли получить информацию, другим способом
 - 6.1. В кабинете судьи
 - 6.2. В кабинете председателя суда
 - 6.3. В канцелярии
 - 6.4. Встретил гражданина с конвоем и проследовал за ним
 - 6.5. Иное
 - 6.6. Нет, не удалось
7. Где проходило судебное заседание: кабинет судьи/зал судебного заседания (нужное подчеркнуть)
8. Возникли ли какие-либо препятствия при осуществлении звукозаписи?
 - Да. Укажите, какие именно
 - Нет
9. Время фактического начала судебного заседания;
10. Фамилия председательствующего по делу судьи;
11. Вид судебного процесса (нужно подчеркнуть)
 - Гражданский процесс;
 - Административный процесс;
 - Уголовный процесс.
12. Иные замечания

Отчет подготовлен:



При участии:

